

Fürdőtelepülések versenyképességi vizsgálata néhány magyar és közép-európai régióban

Mellékletek

Tartalomjegyzék

I.	Fogalomtár	1
	Bevezető.....	2
	Terminológia.....	6
II.	A fürdők adottságairól készült saját felmérés.....	16
	A kérdőív	17
	Az adatok elemzése.....	21
	Nyugat-Dunántúl	21
	Dél-Dunántúl	23
III.	A preferencia kérdőív	31
	A kérdőív felépítése	32
	A kérdőív	34
	Eredmények: összefoglaló táblázatok.....	42
	Statisztikai elemzés: munkatáblák	44
IV.	Önkormányzati-, illetve fürdővezetőkkel készült interjúk	71
	Polgármestereknek, önkormányzati reszortfelelősöknek, TDM menedzsereknek szóló kérdéssor	72
	Fürdővezetőknek szóló kérdéssor	72
	Az interjúk értékelése.....	73
V.	A fürdők honlapjának elemzése.....	77
VI.	Az egy főre jutó vásárlóerő adatok a kutatásban résztvevő települések vonatkozásában .	91
VII.	Versenyképességi számítások.....	97
	Teljes adatállomány a versenyképességi számításokhoz	98
	A versenyképességi számítások output táblázatai	98

I. Fogalomtár

(Melléklet az 1.5 alfejezethez)

Bevezető

(Horváth Ádám)

Ahogy Pethő József (2004) művében is kifejti, az ókori filozófusok munkájában is már megjelenik annak problematikája, hogyan lehet értelmezni egy szóalak mögött megjelenő jelentéstartalmat. Ez az említett problematika természetesen megjelenik nemcsak az általános beszélt nyelv esetében, hanem az egyes tudományágak szakszókészletének vonatkozásában is. Könnyebb közös nevezőt találni a természettudományok esetében, hiszen az itt használt kifejezések függetlenek a vizsgáló személy kulturális háttérétől, vagy egyéb más szubjektív tényezőjétől. Sajnos sokkal bonyolultabb helyzettel találkozunk, amennyiben részben vagy egészben ember alkotta környezet (ide sorolhatjuk a gazdasági és a jogi környezetet) leírásához használt szavak jelentéstartalmát vizsgáljuk. Különösen igaz ez, ha ugyanannak a szónak különböző nyelvek vonatkozásában figyeljük meg a jelentéstartalmi háttérét. A „társadalombiztosítás” szó például teljesen mást jelent magyar, német és Egyesült Államokbeli környezetben. Muráth Judit (2002, p. 83.) könyvében ismerteti Felber és Schaefer szakszókincsére vonatkozó modelljét. Ez alapján egy szakkifejezés lehet a „hivatalos” terminológia része, illetve kívül eshet a hivatalos terminológián. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy egy adott fogalom egységes és egyértelműen meghatározásra került, azaz egy szó és a mögötte álló jelentéstartalom végleges és módosíthatatlan kapcsolatban áll. Ez az állandó kapcsolat általában valamilyen jogi keretek között alkatul ki.

Az egyik ilyen jogi keret – amelyet Muráth Judit korábban hivatkozott könyve is bemutat – a fogalmak szabvány keretében történő meghatározása. Ezek lehetnek

- hazai,
- európai, illetve
- a Nemzetközi Szabványügyi Testület által kiadott szabványok.

A Nemzetközi Szabványügyi Testület szabványainak átvétele önkéntes, azaz minden egyes tagország esetében a helyi jogszabályoktól függ annak átvétele. Más a helyzet az európai uniós szabványok esetében. Az európai uniós szabványokat az Európai Parlament és Tanács 1025/2012/EU Rendelete szabályozza. Ezen rendelet preambuluma deklarálja a szabványosítás célját és értelmét: *„Az európai szabványosítás elősegíti a vállalkozások versenyképességének növelését különösen az áruk és szolgáltatások szabad mozgásának, a hálózatok interoperabilitásának, a kommunikációs eszközöknek, a technológiai fejlesztésnek és az innovációnak az előmozdításával. Az európai szabványosítás megerősíti az európai ipar globális versenyképességét, különösen ha a nemzetközi szabványügyi testületekkel, nevezetesen*

a Nemzetközi Szabványügyi Szervezettel (ISO), a Nemzetközi Elektrotechnikai Bizottsággal (IEC) és a Nemzetközi Távközlési Egyesülettel (ITU) összehangolt módon kerül rá sor. A szabványok többek között a belső piacon a gazdasági átjárhatóság fokozása, valamint az új és jobb termékek vagy piacok fejlődésének ösztönzése és a jobb ellátási feltételek elősegítése révén jelentős pozitív gazdasági hatásokat gyakorolnak. A szabványok így általában fokozzák a versenyt, és csökkentik a kibocsátási és értékesítési költségeket, ami az egész gazdaság, de különösen a fogyasztók számára előnyös. A szabványok fenntarthatják és javíthatják a minőséget, információt nyújthatnak, és biztosíthatják az interoperabilitást és kompatibilitást, ezzel növelve a biztonságot és az értéket a fogyasztók számára.”

Viszont ugyanez a jogszabály a későbbiekben így fogalmaz: „A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv általános rendelkezéseket állapít meg a szolgáltatók letelepedési szabadságának gyakorlása és a szolgáltatások szabad mozgásának megkönnyítése érdekében, a szolgáltatások magas színvonalának megőrzése mellett. Az irányelv előírja a tagállamok számára, hogy a Bizottsággal együttműködésben ösztönözzék az önkéntes európai szabványok kidolgozását a különböző tagállamokban a szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások összeegyeztethetőségének, a szolgáltatás igénybevevőihöz eljutó tájékoztatás és a szolgáltatásnyújtás minőségének elősegítése érdekében. A 98/34/EK irányelv azonban csak a termékszabványokra alkalmazandó, míg a szolgáltatásokra vonatkozó szabványokra kifejezetten nem terjed ki.”

„Az Unióban a nemzeti szabványokat nemzeti szabványügyi testületek fogadják el, ami adott esetben egymással ellentétes szabványokhoz és technikai akadályokhoz vezethet a belső piacon. A belső piac és az uniós szabványosítás eredményességének szempontjából tehát szükség van a nemzeti szabványügyi testületek, az európai szabványügyi szervezetek és a Bizottság között fennálló rendszeres, a jelenlegi és a jövőbeli szabványosítási tevékenységeikről folytatott információcsere megerősítésére, ideértve az európai szabványügyi szervezetek keretében a nemzeti szabványügyi testületekre alkalmazandó szüneteltetési elvet, amelynek értelmében az új európai szabvány kihirdetése után a nemzeti szabványokat vissza kell vonni.”

Összefoglalva, nincs olyan nemzetközi egyezmény, amely egy adott szabvány átvételét kötelezővé tenné. Európai uniós szinten ugyan van egy ilyen törekvés, de az idegenforgalom jellegéből adódóan szolgáltatásnak minősül. Azaz nincsen olyan kötelező érvényű nemzetközi jogi keret (jogszabály vagy egyezmény), amely az egyes idegenforgalmi terminológiák határokön átnyúlóan egységes használatát ki tudná kényszeríteni. Az előzőekben tárgyalt problémára jó példa a szállodák különböző kategóriákba történő besorolása.

Az Európai Fogyasztói Központok Hálózata a 2009-ben publikált „A szálláshelyek besorolási rendszere az Európai Unióban” című kiadványban mutatja be, hogy „a nemzeti, kulturális és egyéb hagyományok miatt világszerte minden állam a saját szálláshelyi besorolási rendszerét alkalmazza”, amelynek következményeképpen csak Európában közel 30 különféle besorolási rendszer létezik. Ez a helyzet annak ellenére áll fenn, hogy a Nemzetközi Szabványügyi Testület már kettő, az idegenforgalomban használatos terminológiák egységesítését célzó szabványt készített és az idegenforgalmi kérdésekkel önálló bizottság is foglalkozik.

Mindezekből azonban az következik, hogy az ebben a monográfiában bemutatott terminológia-jegyzék is főképpen azt tudja megmutatni, hogy ugyanarról a kérdésről más-más kulturális és jogi környezetben hogyan gondolkoznak. A szójegyzékünk három nyelven készült el. Ezek közül a magyar értelemszerűen csak Magyarországon hivatalos nyelv, a német hivatalos nyelv Ausztriában, Németországban, illetve a Svájci Államközösségben, míg az angol hivatalos nyelv az Egyesült Királyságban, Írországbán, az Amerikai Egyesült Államokban, a Nemzetközösség országaiban, és az Európai Unióban. Ahhoz, hogy teljesértékű terminológiai jegyzék álljon rendelkezésre még egy konkrét nyelven belül is figyelembe kellene venni, hogy az egyes terminológiák esetében az adott ország jogszabálya(i) megkövetel(nek)-e valamiféle minőségi szempontokat, vagy hogy egy adott országban milyen szabványok használatát teszik kötelezővé, illetve hogy milyen szervezetekhez delegálják a minőségi szabványoknak való megfelelést.

Visszatérve a szállodai szobák példájára, a Hotelstars Union 2004 és 2009 között egy olyan minősítő rendszer kialakításán dolgozott, amely alapján lehetőség nyílik „a követelményeknek megfelelő szolgáltatók pozitív megkülönböztetésére, a tájékozott fogyasztói döntés meghozatalának megkönnyítésére és a szolgáltatók minőségfejlesztésének ösztönzésére.” Jellemző, hogy ezen szövetség csak 16 tagországgal rendelkezik – amelyek között van nem EU-tag is (Svájc). Természetesen ezt a rendszert is a jog erejével lehetett/kellett bevezetni Magyarországon [239/2009. (X. 20.) kormányrendelet]. A jogszabály betartását a Magyar Szállodák és Éttermek Szövetsége ellenőrzi.

Az előzőekből is látható, hogy a gyógy- és termálturizmussal kapcsolatos összehasonlító elemzés nem terminológiai, hanem jogi és intézményrendszerbeli összehasonlító elemzés körébe tartozik.

Irodalomjegyzék

Muráth Judit: Zweisprachige Fachlexikographie 5. Nemzeti Tankönyvkiadó, 2002

Pethő József: Jelentéstan. Bölcsész Konzorcium, ISBN 963 9704 82 2, 2004.

Európai Parlament és a Tanács 1025/2012/Eu Rendelete

239/2009. (X. 20.) kormányrendelet

Európai Fogyasztói Központok Hálózata: A szálláshelyek besorolási rendszere az Európai
Unióban kiadványában, 2009.

Terminológia

(Összeállította: Hajnal Klára és Horváth Ádám)

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Ásványvíz	Mineral water		<p>Azokat a felszín alatti vízrétegekből származó vizeket nevezik ásványvíznek, amelyek nem tartalmaznak az egészségre ártalmas anyagokat, és ásványi anyag tartalmuk literenként eléri, vagy meghaladja az 1 grammot (1000 mg-ot). A gyógyvizek hasonló jellemzője akár a 20.000 mg/l-t is elérheti. Jellemük szerint főleg kalcium-, magnézium-, nátrium-, hidrogén-karbonátos, kloridos, szulfátos vizek, illetve ezek változatai. Viszonylag jelentős a fluorid tartalmuk is. Az ásványvizet külsőleg és belsőleg is használják. Köznapi értelemben természetesen a belsőleg fogyasztható ásványvizekről beszélünk, azonban a fürdőkben is ásványvizekben fürdünk, még ha ez nem is tudatosul bennünk.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Balneológia	Balneology	e Balneologie, - r Bäderkunde, -n	<p>Gyógyfürdők hatásával foglalkozó orvostudományi ág, amely iszapfélék, ásványvizek, tengeri és folyami vizek gyógyhatásait kutatja. A gyógyhelyeken nem csak a gyógyvizet használják fel kezelésre, hanem iszapkezelést, ivókúrát, inhalálást, gyógymasszázszt és diétát is alkalmaznak.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Diéta terápia	Diet therapy	e Diättherapie,- n	<p>Olyan meghatározott étrendi, bőjti kúrák, melyek leginkább a wellness-kínálatot gazdagítják.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Egészségturizmus	Health Tourism	s Gesundheitstourismus, (Sg.)	Ld. monográfia.
Fizioterápia	Physiotherapy	e Physiotherapie, -n	<p>A természet energiáinak alkalmazása; korábban természetes gyógymódnak nevezték. Ezek az energiák alkalmazhatóak eredeti formájában (pl. a gyógyvizek alkalmazásával), vagy a természeti energia mesterséges előállítása révén (pl. mesterséges fény előállítása szoláriumban). A fürdőkben folytatott kezelések mindegyike besorolható a fizioterápia valamelyik ágába. A fizioterápiát Magyarországon az alkalmazott energia típusa szerint következőkre osztják fel: mechanoterápia, termoterápia, elektroterápia, fototerápia, hidroterápia, balneoterápia.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia. 2007.</p>
Gyógybarlang	Healing cave	e Heilhöhle, -n	<p>A minősített gyógybarlangjainkban (Abaliget, Budapest, Jósvafő, Miskolc és Tapolca) a levegő ionösszetétele, a pormentesség, a sugárzások, a jelenlevő gombák anyagszerkezete, a megnyugtatóan ingerszegény környezet jelent kiemelkedő gyógytényezőt.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Gyógyfürdő	Medicinal bath, spa	r Heilbad / e Heilbäder	<p>Magyarországon gyógyfürdőnek minősül minden olyan létesítmény, amely gyógyvíz, gyógyiszap vagy egyéb természetes gyógytényező (pl. gázelfordulás) felhasználásával fürdőkezelést nyújt vagy elismert ásványvíz, hévíz, illetőleg melegített közműhálózati víz felhasználásával végzett hidroterápiás kezelések mellett, egyéb fizikai gyógy módok alkalmazásával együtt, teljes körű fizioterápiás ellátást nyújt.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Gyógyfürdőkórház	Spa clinic	e Kurparkklinik, -en	<p>Nem közvetlenül területi betegellátást nyújtó fekvőbeteg-gyógyintézet, amely meghatározott betegségben szenvedők gyógyítását főként természetes gyógytényezők alkalmazásával végzi. A gyógyfürdőkórház járóbeteg-részleggel is rendelkezhet.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Gyógyhely	Health resort	r Heilort / e Heilörte	<p>A gyógyhelyek természetes gyógytényezővel rendelkeznek, leginkább több gyógytényező egy helyen való megléte, vagy a hagyományosan hosszú ideje folytatott eredményes gyógyító tevékenység miatt vívták ki az elismerő címet (pl. Balatonfüred, Bük, Debrecen, Eger, Gyöngyös, Gyula, Hajdúszoboszló, Harkány, Hévíz, Miskolc, Paráds, Sopron, Zalakaros).</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Gyógyiszap	Medicinal mud	r Heilschlamm	<p>A gyógyiszapok típusonként rendelkeznek átmelegítő, merevségoldó, vérbőséget okozó, fájdalomcsillapító hatásokkal. Elsősorban területi és gerinc idült degeneratív megbetegedéseknél, sportsérüléseknél használható. Elősegíti az anyagcserét, élénkíti a mirigyműködést, megnyugtatja az idegrendszert, és a sejtműködést a gyulladás irányába befolyásolja. A gyógyiszapot főképpen a balneológiai kezeléseknél használják.</p> <p>(Makó, Hajdúszoboszló, Tiszasüly, Harkány, Alsópáhok, Hévíz)</p> <p>Forrás: Országos egészségturizmus fejlesztési stratégia 2007.</p>
Gyógyszálló	Sanatorium	Das Kurheim, -s, -	<p>Az a szálloda, amely megfelel a szállodára előírt követelményeknek, továbbá vendégei számára főként természetes gyógytényező alkalmazásával saját gyógyászati részlegén önálló vagy más gyógyintézet kiegészítő szolgáltatásainak bevonásával, orvosi ellenőrzés mellett terápiás lehetőséget biztosít, és megfelel a természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999. (XII. 25.) EüM rendeletben foglalt feltételeknek.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Gyógyturizmus	Medicinal Tourism, Health Tourism, Spa Tourism	s Gesundheitstourismus, -s, -	Ld. monográfia.

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Gyógyüdülő	Sanatorium	e Kurklinik, -en	<p>Az a létesítmény, amely a jogosultak részére üdülés keretében – saját gyógyászati részlegén vagy más gyógyintézmény kiegészítő szolgáltatásainak igénybevételével – a természetes gyógymódok orvosi felügyelet melletti igénybevételét is lehetővé teszi.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Gyógyvíz	Medicinal, thermal or mineral waters	s Heilwasser/e Heilwässer	<p>Azokat a föld mélyéről feltörő vagy mesterségesen felszínre hozott ásványvizeket nevezik gyógyvíznek, amelyeknek meghatározott betegségekre vonatkozó gyógyhatását szigorú előírásokhoz kötött orvosi vizsgálatokkal kimutatták. A gyógyvizek Magyarországon általában, de nem feltétlenül termálvizek, azaz 30 °C feletti hőmérsékletűek. Külföldön gyakoriak a 20 °C alatti gyógyvizek, ezeket melegíteni kell, hogy fürdőzésre alkalmasak legyenek.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Hévíz	Hot springs	e heiße Quelle,- n	<p>A termálvíz vagy hévíz olyan rétegvíz, amelynek hőmérséklete meghaladja a 30 °C-ot.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Hidroterápia	Hydrotherapy	e Hydrotherapie,-n	<p>A hidroterápia során a víznek a bőrre gyakorolt mechanikus ingerlésén kívül mindenekelőtt ideális meleg- illetve hideghordozó tulajdonságát használják ki. A köznyelvben ezt az eljárást „edzésnek” is hívják. Rendszeres és szakszerű alkalmazás mellett a hidroterápia segít a betegségek megelőzésében, erősíti az immunrendszert és lehetővé teszi, hogy a fontos szabályozó funkciók a testben újra harmonizáljanak. A legegyszerűbb formái a különböző hőmérsékletű borogatások és pakolások, vagy a súlyfürdő, a víz alatti vízszugármassázs. A hidroterápiai kezeléseket általában más típusú kezelésekkal - elektroterápiával, mechanoterápiával - kombinálják.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Klímaterápia	Climatotherapy	e Klimatherapie,- n	<p>A megfelelő földrajzi hely, klíma, éghajlat, magasság, levegőtisztaság adottságait kihasználó terápia. Alapvető követelmény a gyógyhely jelleget biztosító természeti adottságok, erdők, parkok, klimatikus tényezők, barlang, magaslati levegő jelenléte, illetve a megfelelő általános, turisztikai és egészségügyi infrastruktúra. Lényeges a minimális zajártalom. Ilyen a barlangi klímaterápia is. Alkalmazási területei: nyálkahártya-betegségek, allergiás tünetek kezelése, légzőszervi megbetegedések.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>
Medical turizmus, orvosi tevékenységen alapuló turizmus	Medical Tourism, Medicinal Tourism	s Medizintourismus,-	Ld. monográfia.

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Mofetta	Mofette, fumarole	e Mofette,-n	<p>Szén-dioxid szárazfürdő – ismertebb nevén mofetta – amely a benne szintén gyógykoncentrációban fellelhető radontartalommal különlegesen hatásos elsősorban végtagi keringési zavarok, valamint a szív- és általános keringési betegségek, magas vérnyomás, cukorbetegség érszövődményei, súlyos érrendszeri érintettséggel járó autoimmun-betegségek kezelésében (Mátraderecske).</p> <p>Forrás: Országos egészségturizmus fejlesztési stratégia 2007.</p>
Rekreációs turizmus	Recreation tourism	s Erholungstourismus, (Sg.)	<p>A rekreációs turizmus az egészségi állapot általános javítása, karbantartása céljából igénybevett komplex szolgáltatás, amely az egészségfejlesztő szolgáltatások (pl.: wellness, fitness) mellett tartalmazhat egészségügyi szolgáltatásokat is (pl.: gyógy-masszázs).</p> <p>Forrás: GYEMSI</p>
Spa	Spa destinations, medical spa	r Spa,-s , -; r Heilbad,-es / e Heilbäder	Ld. monográfia.
Szanatórium	Sanatorium	das Sanatorium, -s / die Sanatorien	<p>Az a fekvőbeteg-gyógyintézet, amely más egészségügyi intézményben kivizsgált, illetőleg előzőleg már gyógykezelt betegek számára gyógyszeres, pszichoterápiás eljárás, természetes gyógytényező, illetve ezek együttes alkalmazásával nyújt fekvőbeteg-ellátást.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Termálvíz	Thermal water	s Thermalwasser /e - wasser	<p>Hőmérsékleti határértéke - az egyes országok adottságainak megfelelően - nemzetközi szinten nem egységes. Magyarországon 1953-tól 1984-ig a 35°C-nál magasabb felszíni kifolyóvíz-hőmérsékletű felszínalatti vizek minősültek hévíznek. Mivel hazánkhoz képest Európa más országaiban ritkaságszámba megy az ilyen hőfokú víz, már a 30°C feletti vizet is termálvíznek tartják. 1984 óta az európai államok többségének előírásaihoz alkalmazkodva mi is átvettük ezt a szabályozást.</p> <p>Forrás: http://www.termalfurdo.hu/</p>
Természeti gyógytényezők	Natural healing factors	Die natürliche(n) Heilfaktor,- en	<p>Gyógyvíz, gyógybarlang, gyógyiszap, mikroklíma és az erre épülő gyógyászati és turisztikai szolgáltatások.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Wellnes profilok	Wellness profiles	Sechs Bereiche von Wellness	<p>A wellness szolgáltatóknál az ágazaton belüli specializáció, amely alapján megkülönböztetünk aktív (sport) és passzív (szépségprogramok) wellness-t. Ezek lehetnek például:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. török, római fürdő 2. természetgyógyászat 3. táplálkozás centrum (emésztőszervi kezelés): gyógyvíz, reform ételek 4. termálvíz (szépségkúra, ökoturizmus, falusi turizmus, sport) 5. manager kúrák: keringési, emésztőszervi, rákszűrés, stressz-kezelés 6. konferencia és wellness 7. családi üdülés, aquapark, élményfürdő 8. távol keleti gyógy módok és mozgásformák <p>Forrás: Országos egészségturizmus fejlesztési stratégia 2007.</p>
Wellness szálló	Wellness hotel	s Wellnesshotel, -s, -	<p>Az a szálloda, amely megfelel a minimum háromcsillagos szállodákra előírt követelményeknek, az egyes szállodai szaktevékenységeket, illetőleg a szálloda által nyújtott szolgáltatásokat az erre vonatkozó szakképzettséggel rendelkező személyekkel látja el, az egészséges életvitelhez szükséges gasztronómiai, sport, relaxációs, illetve wellness szolgáltatásokat nyújt, valamint közösségi programlehetőségeket biztosít, továbbá megfelel az 54/2003. (VIII.29.) GKM rendelet 2. melléklet I/F pontjában meghatározott feltételeknek.</p> <p>A wellness egy életszemlélet, egészségtudatos életmód, amely javítja fizikai és lelki egyensúlyunkat, fittségünket.</p> <p>Forrás: Országos Egészségturizmus Fejlesztési Stratégia 2007.</p>

<i>Szakkifejezés magyar nyelven</i>	<i>Szakkifejezés angol nyelven</i>	<i>Szakkifejezés német nyelven</i>	<i>Magyar nyelvű meghatározás</i>
Wellness turizmus	Wellness tourism, wellness holiday	Wellness-Tourismus	Ld. monográfia.

II. A fürdők adottságairól készült saját felmérés

(A mellékletben foglalt adatok semmilyen formában nem szerepelnek
a monográfiában)

A kérdőív

PTE KTK Közgazdasági és Regionális Tudományok Intézet,
106283 sz. OTKA projektjéhez kapcsolódó kutatási kérdőív

Kutatásvezető: Dr. Bakucz Márta

egyetemi docens

H-7622 Pécs, Rákóczi út 80.

E-mail: bakucz@ktk.pte.hu

Telefon: +36 (72) 501-599/3386

www.ktk.pte.hu

(a kérdőívben szereplő adatok kizárólag a kutatásban kerülnek felhasználásra)

2013. évi állapot alapján

AZ ÜZEMELTETŐ ADATAI:

Törzsszám:

Statisztikai főtevékenység:

Megye:

Név:

Cím (irányítószám, település, utca, hs.):

A FÜRDŐ ADATAI:

A fürdő megnevezése:

A fürdő kódja:

A fürdő létesítésének/megnyitásának éve:

A fürdő címe (irányítószám, település, utca, hs.):

Kapcsolattartás (email és/vagy telefonszám):

Megközelíthetőség (leggyorsabb közúti megközelíthetőség):

Vasúti megközelíthetőség (igen/nem):

A FÜRDŐ HELYE, JELLEGE:

A fürdő jellege:

(Kérjük aláhúzni a megfelelőt)

- állandóan üzemelő
- idényszerűen üzemelő
- mindkettő

A fürdő önállósága:

(Kérjük aláhúzni a megfelelőt)

- a fürdő egy szálláshely területén működik
- a fürdő más szolgáltató területén működik
- a fürdő önállóan, a saját területén működik

A FÜRDŐ TÍPUSA:

(aláhúzni a megfelelőt)

- Gyógyfürdő
- Termálfürdő
- Élményfürdő
- Uszoda
- Tanuszoda
- Strand
- Egyéb

A FÜRDŐ ÜZEMELTETÉSI ÉS TERHELÉSI ADATAI:

- Megengedett napi legnagyobb befogadó képesség (fő):
- Üzemeltetési napok száma az év folyamán (nap):
- Személyforgalom az év folyamán (fő):
 - ebből OEP támogatású vendég (fő):
- Kezelések száma:
 - ebből OEP támogatású kezelés:
- Eladott jegyek száma (teljes árú, kedvezményes együtt, darab):
- Eladott bérletek száma (teljes árú, kedvezményes, havi, heti együtt, darab):
- A közfürdő árbevétele (ezer Ft):
 - ebből: OEP támogatás (ezer Ft):
 - Önkéntes vagy magán egészségpénztárak befizetései (ezer Ft):
 - Beváltott üdülési csekkek értéke (ezer Ft):
 - Jegy árbevétel (ezer Ft):
 - Bérleteladásból származó bevétel (ezer Ft):

A FÜRDŐ ÁLTAL KÍNÁLT SZOLGÁLTATÁSOK

(Kérjük aláhúzni a megfelelőket)

- Orvosi vizsgálat
- Gyógykezelések
- Balneoterápia
- Hidroterápia
- Mechanoterápia
- Elektroterápia
- Inhaláció
- Reflexológia
- Fotóterápia
- Wellness kezelések
- Szauna
- Egyéb szolgáltatás (pl. szépsészeti, kozmetikai szolgáltatások)

A FÜRDŐ TERÜLETE

- A fürdő területe (1000 m²):
- Ebből zöldterület (1000 m²):

A FÜRDŐ VÍZFELHASZNÁLÁSA

Megnevezés	A felhasznált víz	
	menyisége, 1000 m ³ /év	hőfoka, °C
Minősített gyógyvíz		
Minősített ásványvíz		
Összesen (1+2+3+4)		

A KITERMELT VÍZ GÁZ TARTALMA

- A fürdő által kitermelt víz mennyisége –
ha különbözik a felhasznált víz mennyiségétől (1000 m³/év):

A FÜRDŐ MEDENCÉINEK FŐBB ADATAI

Megnevezés	Összesen (db)	ebből:		vízfelület nagysága	egyidejű befogadóképessége (fő)
		időszakosan üzemelő	egész évben üzemel		
Gyógymedence					
Gyermekmedence					
Úszó-medence					
Strandmedence					
Élménymedence					
Ülőmedence (34°C felett)					
Egyéb medence					
Összesen					

A FÜRDŐ DOLGOZÓI ÁLLOMÁNYA:

A fürdőben foglalkoztatottak száma (fő):

A szakképzett dolgozók aránya (%):

VENDÉGLÁTÁS, PROGRAMOK:

A fürdő területén működő vendéglátó-ipari egységek száma:

A fürdő területén szervezett rendezvények száma (programok, fesztiválok) (db/év):

A fürdő mely országos programokban (pl. Fürdők Éjszakája) vesz részt:

A VENDÉGKÖR

Megnevezés	2000-2013 (évenként)	2013.01.01- 2013.12.31.
Összes vendég (fő)		
Ebből: külföldi		
Éves eredmény (millió Ft)		

A vendégkör koreloszlását illetően hány százalékra becsülné a 18 év alattiak, illetve a 65 év felettiiek számát a fürdőben?

18 év alattiak aránya:

65 év felettiak aránya:

Az adatok elemzése

Nyugat-Dunántúl

(Köbli Ádám)

A visszaküldött kérdőívek alapján Nyugat-Dunántúlról áll kevesebb adat rendelkezésünkre. Mindössze csak öt fürdő töltötte ki megfelelő részletességgel a kérdőívünket: *Hévíz*, *Kehidakustány*, *Hegykő*, *Zalaegerszeg* és *Zalaszentgrót*. Ezek a fürdők hagyományaik, vendégköreik és a szolgáltatások minősége alapján eltérő színvonalat képviselnek, mégis jól lefedik a régióban található fürdőtípusokat. *Hévíz* kiváló példája a régióban megtalálható, nemzetközi jelentőségű és komplex gyógyturisztikai szolgáltatásokat nyújtó fürdővárosoknak, amelyek nagyon fontos külföldi vendégkörrel és folyamatosan bővülő turisztikai kínálattal rendelkeznek, és ahol az egyedi természeti adottság mellett a fürdő gyógyászati tevékenysége áll a központban. *Kehidakustány* az utóbbi másfél évtizedben vált országosan is ismert és meghatározó fürdővé, főleg wellness szolgáltatásaival tűnt ki a hazai piacon. A fürdő fejlődése az egész falu gazdaságára komoly pozitív hatással volt. *Hegykő* a Fertő-tó és az osztrák határ közvetlen közelében található falu. Minőségi gyógyturisztikai kínálattal rendelkező fürdője és a békés, komplex turisztikai élményeket (ökoturizmus, kerékpáros turizmus) nyújtó környezet főleg a szomszédos külföldi vendégek által nagyon keresett. *Zalaegerszeg* kiváló példája a megyeszékhelyeken található fürdő típusára. A város turisztikai termékkínálatában a klasszikus városi és kulturális turizmus mellett a wellness turizmus csak kiegészítő elemként jelenik meg, amelynek szerepe azonban folyamatosan növekszik. A megyeszékhely gazdaságában egyelőre csak kis részt ad a fürdő és a hozzá kapcsolódó szolgáltatások, de a nagy helyi piac igényeit megfelelő módon ki tudja elégíteni. A fürdő színesíti a nagyvárosi kínálatot és a városmarketingben is komoly szerephez jut. *Zalaszentgrót* turizmusának legfontosabb eleme a fürdője, amely magán hordozza a regionális, térségi hatással bíró fürdők minden egyediségét, ugyanakkor üzemeltetési nehézségekkel is küzd. Folyamatos fejlesztésekkel próbálják a helyi fürdő szerepét tovább növelni a városban, illetve a fürdőre épülve további turizmusfajtákkal, mint a falusi vagy a kerékpáros turizmus, próbálják színesíteni a kínálatot a térségben.

A fürdővezetők válaszait elemezve, bár volt olyan fürdő, mint például Hévíz, ahol 3 év tekintetében is kaptunk adatokat, az egységes összehasonlítás miatt, mind az öt fürdőnél a 2011-es állapotokat mutatjuk be. Hegykő, Zalaszentgrót és Zalaegerszeg fürdőjének alapítása (2000, 2001, 2002) is a Széchenyi Terv egészségturizmus-fejlesztési programjához kapcsolódóan valósulhatott meg, amikor olyan településeken történt fürdő- és minőségi szálláshelyfejlesztés, ahol korábban infrastrukturális és turisztikai attrakciók hiánya miatt nem volt meghatározó a

turizmus. Bár Kehidakustány fürdőjének alapítási éve 1984, a meghatározó minőségi turisztikai fejlesztések szintén a 2000-es évek eleji pályázatokhoz köthetők. Hévíz fürdője komoly hagyományokkal rendelkezik. Az első fejlesztések már a 18. század végén megjelentek a tó körül. A fürdő alapítási éve 1911, azóta több meghatározó fejlesztésen esett át a fürdő és környezete.

A vizsgált fürdők közúti megközelíthetősége mind kiváló. Nyugat-Dunántúl kedvező földrajzi fekvésének is köszönhető, hogy a fő külföldi piacok (német, osztrák, cseh) szempontjából a gyors idejutás megoldott. A fürdők főutakon és autópályákon is könnyen elérhetőek. Versenyképességi szempontból nagyon fontos, hogy a belföldi (sokszor Budapest központú) és külföldi vendégkör is könnyen eljuthasson a fürdőkbe. Érdekesség viszont, hogy az öt fürdőből egyik se érhető el közvetlenül vasúttal.

Míg Hévíz, Kehidakustány és Hegykő minőségi fürdője egész évben üzemel, addig Zalaegerszeg és Zalaszentgrót fürdője csak idényszerűen, ami növeli az üzemeltetési és fenntartási problémák esélyét (például egy csapadékosabb nyár esetén). Mindegyik fürdő önállóan, a saját területén működik. Ez mindenképp kedvező helyzet a hosszútávú üzemelés és tervezés tekintetében. A fürdő típusát tekintve Hévíz és Kehidakustány gyógyfürdő, Hegykő és Zalaszentgrót termálfürdő, míg Zalaegerszeg leginkább csúszdairól ismert élményfürdő.

Versenyképességi szempontból fontosak az üzemeltetési és vízterhelési adatok. Befogadóképesség szempontjából Hévíz, mint nemzetközi jelentőségű fürdő kiemelkedik. Itt a legnagyobb megengedett napi létszám 8890 fő. Hévizt követi Zalaegerszeg 4460 fővel. A legkisebb Hegykő fürdője, 1100 fővel. Személyforgalom szempontjából Hévíz fürdőjébe éves szinten közel 1 millió fő vett belépőt (994.301 fő), Kehidakustány forgalma 270 ezer, Hegykőé pedig 157 ezer fő volt. Érdekesség, hogy a zalaegerszegi fürdő csak 84 napot üzemelt, míg a zalaszentgróti közel a dupláját, 150-et, mégis a zalaegerszegi forgalma (92 ezer fő) több mint duplája volt a zalaszentgrótiénak (43 ezer fő). Ez mutatja a wellness szolgáltatások népszerűségét és a nagyobb helyi piac szerepét. A wellness elemeket használó fürdők esetében a legnagyobb a beépített összes vízforgatási kapacitás (m^3/h) (Zalaegerszeg esetében 2000 m^3/h ; Kehidakustány esetében 966 m^3/h).

A fürdők által kínált szolgáltatások tekintetében Hévíz egyértelműen kiemelkedik, ahol orvosi kezelésektől kezdve, többek között nagy szakértelmet kívánó balneoterápia, hidroterápia, elektroterápia, mechanoterápia és még wellness kezelések is színesítik a komplex kínálatot. Kehidakustány és Hegykő esetében wellness és gyógyászati kezelések is megtalálhatóak a kínálatban, de a speciális kezelések száma jóval kevesebb, mint Hévízen. Nem is céljuk, hogy az egyedi Hévíz versenytársai legyenek. Zalaegerszeg és Zalaszentgrót nem

kínál kezeléseket. E két fürdő vonzerejét a nyári időszakban a medencék és a fürdés élménye jelenti.

Érdekes, és jó tendencia, hogy mind az öt vizsgált fürdő esetében nagyon magas a zöldterület aránya, mindenhol több mint az alapterület kétharmada. Zalaszentgrót és Hegykő esetében több mint 80%. Bár ebben szerepet játszhat a kiszolgáló egységek, éttermek, üzletek kisebb aránya is, ami a kereslet függvénye.

A vízfelhasználást tekintve Hévíz és Hegykő esetében rendelkezünk pontos adatokkal. Hévíz esetében a felhasznált víz (minősített gyógyvíz, minősített ásványvíz, ivóvíz és egyéb víz, például hűtővíz, folyóvíz) 84%-a származik saját termelésből éves szinten és 16% az átvett víz aránya. Hegykő esetében 95% a saját víz. A megújuló energiaforrások felhasználását is részletesen terveztük vizsgálni, azonban erre vonatkozólag a nyugat-dunántúli fürdőktől szinte semmilyen adat sem érkezett.

A medencék adatait összehasonlítva, a legtöbb medence a wellness szolgáltatásokat nyújtó Kehidakustány és Zalaegerszeg esetében van (17; 12 db), illetve Hévízen (12), de itt ki kell emelni az egyedülálló, 38 méter mély, világhírű, biológiailag aktív gyógytavat, mint fő turisztikai vonzerőt. Ha a medencék számát, a vízfelület nagyságát és a befogadóképességet nézzük, akkor mindegyik fürdőnél megállapítható, hogy a saját vendégköréhez és szolgáltatásaihoz jól illeszkedő, megfelelő mennyiségű és minőségű medencével rendelkezik. Például Hegykő esetében a kevesebb medenceszám (7) és vízfelület nem fejlődést gátló tényező, sőt a nyugodtabb, csendesebb fürdő, és a békésebb gyógyulás plusz vonzerőként jelenik meg.

Sajnos a vendégköri adatok vizsgálata és összehasonlítása a Nyugat-Dunántúl esetében egyáltalán nem megvalósítható. Valószínűleg részben a nagy verseny és titkolózás eredményeként csak nagyon hiányos adatsorokat kaptunk még ettől az öt fürdőtől is.

Dél-Dunántúl

(Pótó Zsuzsanna)

A dél-dunántúli 15 fürdőből a következő 9 adatait sikerült a kutatócsoportnak begyűjtenie 2011-re vonatkozóan: *Barcs, Csokonyavisonta, Dunaföldvár, Harkány, Magyarhertelend, Mohács, Nagyatád, Szigetvár, és Tamási*. Megyei eloszlást tekintve négy település baranyai (Harkány, Magyarhertelend, Mohács, Szigetvár), három somogyi (Barcs, Csokonyavisonta, Nagyatád) és kettő tolnai (Dunaföldvár, Tamási).

Az alapadatok közül kiemeljük az alapítás évét, az elérhetőségi adatokat (kapcsolatteremtési forma) és a megközelíthetőségi adatokat (odajutási lehetőség közúton és

vasúton). A dél-dunántúli fürdők közül a legrégebbi a harkányi, közel 200 éves múltra tekint vissza 1823-as alapítási évével, a második legrégebbi 110 éves (nagyatádi fürdő, 1906), a harmadik Dunaföldvár (1967), az utolsó, ami még 2000 előtti alapítási évvel bír, Csokonyavisonta (1992). A többi fürdő 2000 után nyitotta meg kapuit a vendégek fogadására. Minden fürdőt el lehet érni e-mailben, és a fürdők körülbelül felét telefonon is. A megközelíthetőségről is kaptunk néhány fürdőtől információt (milyen útvonalon, milyen közlekedési eszközzel érhetők el a legegyszerűbben). Vasúton megközelíthető az adatok alapján a barcsi, a dunaföldvári, a magyarhertelendi, a mohácsi, a nagyatádi és a szigetvári fürdő.

Az említett fürdők közül kettő (Harkány és Dunaföldvár) jelölte, hogy állandóan és idényszerűen is üzemel. Ez nyilván a fürdő egyes részeire vonatkozik. Például, az udvari rész nyitva tartása lehet idényszerű, míg a belső rész működhet egész évben. A többi hét fürdő azt jelölte, hogy állandóan üzemelnek. Mind a kilenc kérdőívet kitöltő fürdő önállóan, a saját területén működik (tehát nem egy szálláshely, vagy más szolgáltató területén működnek a vizsgált fürdők). A fürdők típusának tekintetében a következő táblázatban (II.1. táblázat) foglaltuk össze az eredményeket:

II.1. táblázat A fürdők típusa
Forrás: saját szerkesztés.

Fürdőhely	Gyógy	Termál	Élmény	Uszoda	Tanuszoda	Strand	Egyéb
Barcs	igen	-	-	-	-	-	-
Csokonyavisonta	igen	-	-	-	-	van	-
Dunaföldvár	igen	-	-	-	-	van	-
Harkány	igen	-	-	-	-	van	-
Magyarhertelend	-	igen	-	-	-	-	-
Mohács	-	igen	-	van	van	-	-
Nagyatád	igen	-	-	-	-	-	-
Szigetvár	igen	-	-	-	-	-	-
Tamási	-	igen	igen	-	-	van	van

Tehát az összes Dél-Dunántúlon elhelyezkedő fürdéből hat működik gyógyfürdőként (Barcs, Csokonyavisonta, Dunaföldvár, Harkány, Nagyatád és Szigetvár), kettő termálfürdőként (Magyarhertelend és Mohács) és egy, Tamási, termál- és élményfürdőként. Uszodája (és egyben tanuszodája) csak a mohácsi fürdőnek van. Stranddal viszont négy települési fürdő is rendelkezik, a csokonyavisontai, a dunaföldvári, a harkányi és a tamási.

A fürdők üzemeltetési és vízterhelési adatait tekintve a válaszokból az látható, hogy a harkányi fürdő a legnagyobb befogadóképességű, naponta több mint 15.000 főt tud fogadni. A második helyre sorolható nagyságrendileg Tamási, Szigetvár és Barcs 4000 fő körüli kapacitásával. Közel 2000 főt tud fogadni Mohács, több mint 1300 főt Dunaföldvár, és közel 700 főt Magyarhertelend és Nagyatád (Csokonyavisontáról nem áll rendelkezésre adat). Minden fürdő közel egész évben nyitva tart (átlagosan 362 napot), kivéve Dunaföldvár, amely 355, és Mohács, amely pedig 345 napot üzemelt a vizsgált évben. A 2011-es évben Harkányban fordult meg a legtöbb vendég (összesen több mint félmillió fő), második helyen áll Barcs, több mint 150.000 vendéggel, míg Szigetvár a harmadik 140.000 vendégével. Nagyatádon a személyforgalom közel 90.000 fő volt, Mohácson, Magyarhertelenden és Csokonyavisontán 60.000-70.000 fő közötti, és Dunaföldváron is meghaladta a 20.000 főt (Tamásiról nem állt rendelkezésre adat).

Legnagyobb arányban (60%-ban) OEP támogatású vendégeket Nagyatád fogadott 2011-ben, Dunaföldvár 23%-ban, Csokonyavisonta 20%-ban, Szigetvár pedig 9%-ban. A többi gyógyfürdő esetén pusztán néhány százalékot tesz ki ez az arány. Mindemellett a kezelések száma Harkányban a legmagasabb, ezt követi Nagyatád, Szigetvár és Csokonyavisonta (mind a négy település esetén a kezelések közel 100%-a OEP támogatású kezelés). Az eladott összes jegy számának tekintetében is Harkány a legkiemelkedőbb, második helyen áll Szigetvár (Harkányban 2,5-szeres a jegyeladások száma), harmadik helyezett pedig Barcs (Dunaföldvárról és Tamásiról nincs adatunk).

A bérletek számának vonatkozásában ugyanazok a települések adtak választ, mint a jegyekkel kapcsolatban, de a sorrend itt más: mert bár Harkány itt is vezető pozícióban van, a második helyen Nagyatád áll a bérleteladások tekintetében, a harmadik és negyedik helyet pedig Mohács és Barcs foglalja el. Az árbevétel szempontjából is (a fenti adatok fényében nem meglepő módon) Harkány került az első helyre, közel ötszöröse a 2011-es árbevétele a második helyen álló Tamásinak, míg ez utóbbi másfélszer annyi bevételt termelt, mint a harmadik helyen álló Barcs. Az árbevételnek a legnagyobb arányát (50%) ezúttal is Nagyatád esetében teszi ki OEP támogatás. Szintén markáns szerepe van ennek a típusú támogatásnak Dunaföldvár (33%) és Szigetvár (25%) esetében. Csak érdekesség, hogy a legmagasabb értékű üdülési csekk beváltás is Harkányban történt 2011-ben a dél-dunántúli választ adó fürdők körében.

Éves gáz felhasználás szempontjából az élen jár Barcs, Harkány a második helyet foglalja el (felhasználása körülbelül a fele a barcsi fürdőjének), harmadik helyre tehető ebből a szempontból nagyságrendileg Nagyatád és Mohács. Az összes, óránkénti vízforgatási kapacitásra vonatkozó kérdéssel zártuk ezt a blokkot. Ebben a tekintetben Harkány 2015 m³/h-

val áll az első helyen, Magyarhertelend a második 1276 m³/h-val, Tamási pedig a harmadik 966 m³/h-val.

A kérdőív következő blokkja az egyes fürdők által kínált szolgáltatásokra koncentrált. Erről készítettünk egy összegző táblázatot (II.2. táblázat):

II.2. táblázat A fürdők által kínált szolgáltatások
Forrás: saját szerkesztés.

	Orvosi vizsgálat	Gyógykezelések	Balneoterápia	Hidroterápia	Mechanoterápia	Elektroterápia	Inhaláció	Reflexológia	Fotóterápia	Wellness kezelések	Szauna	Egyéb szolgáltatás
Barcs	van	van	van	van	van	van	-	-	van	van	van	-
Csokonyavisonta	van	van	van	van	-	-	-	-	-	-	van	van
Dunaföldvár	-	van	van	van	-	-	-	-	-	-	van	van
Harkány	van	van	van	-	-	van	-	van	-	van	van	-
Magyarhertelend	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	van	van
Mohács	-	-	-	-	-	-	-	-	-	van	van	van
Nagyatád	van	van	van	van	van	van	-	-	-	-	van	-
Szigetvár	van	van	van	van	-	van	-	-	-	van	van	van
Tamási	-	-	-	-	-	-	-	-	-	van	van	van

A táblázat adatai alapján tehát a legtöbb szolgáltatást a barcsi fürdő kínálja. Itt csak inhaláció és reflexológia nem elérhető. Szigetvár, Harkány és Nagyatád került a második helyre. Az ő kínálatukban hétféle szolgáltatás található (extra még Szigetváron az egyéb kategória). A legnépszerűbb szolgáltatásnak a szauna minősült. Ez minden érdemi választ adó dél-dunántúli fürdő kínálatában szerepel. Ezzel ellentétben egyik fürdőben sem elérhető az inhaláció. A reflexológia és a fotóterápia bizonyult a legritkább fajta szolgáltatásoknak. Mindössze egy-egy fürdőben van ilyen típusú szolgáltatás igénybevételeire lehetőség (rendre: Harkányban és Barcsan).

A kérdésblokkok sorában a fürdő területére vonatkozó két adatra (az összterületre és ezen belül a zöldterület arányára) kérdeztünk rá következő lépésben. A dél-dunántúli fürdők vonatkozásában megállapítható a válaszok alapján, hogy a legnagyobb területű fürdővel Dunaföldvár rendelkezik, második helyen szerepel Mohács, a többi településen pedig kisebb

fürdők találhatók. A zöldterület arányának tekintetében élen jár 87-87%-kal Nagyatád és Szigetvár, őket követi 85%-kal Tamási, Dunaföldvár a következő a maga 80%-ával, 70%-os mutatóval bír Magyarhertelend, 68%-ossal Harkány és Barcs, 56%-os pedig a mohácsi fürdőben a zöldterület aránya az összterülethez viszonyítva (nem áll rendelkezésre adat Csokonyavisontáról).

A vízfelhasználásra vonatkozott a kérdőív következő, viszonylag összetett kérdése. A saját termelésből származó víz felhasználása a jellemző minden érdemi választ adó dél-dunántúli fürdőben (Csokonyavisontáról nincs információ ebben a tekintetben). A felhasznált minősített gyógyvíz mennyiség tekintetében a kapott válaszok alapján első helyen áll Dunaföldvár, második helyen pedig Tamási. Ez a két fürdő nagyságrendileg több vizet használ, mint a többi. A gyógyvíz hőfokának tekintetében a Szigetvári 59 °C a legmagasabb érték, ezt a barcsi 56 °C, majd a tamási 52 °C és a nagyatádi 51 °C követi, még Mohácson 47 °C-os gyógyvíz van. Minősített ásványvizet három fürdő használt 2011-ben: a Tamásiban elhelyezkedő használta fel a legnagyobb mennyiséget, Magyarhertelend kb. negyed mennyiséget használt fel Tamásihoz képest, Harkány és Szigetvár pedig ezekhez képest elenyésző mennyiséget. Ezek hőfoka: Magyarhertelenden 63 °C, Tamásiban 46 °C, Szigetváron 35 °C, Harkányban pedig 27 °C. Saját termelésű ivóvízből a tamási fürdő használta a legtöbbet, második helyen áll Magyarhertelend, Nagyatád a harmadik. A többi, ilyen fajta vizet felhasználó fürdő (Szigetvár, Mohács és Barcs) nagyon keveset használt a „dobogósokhoz” viszonyítva. Tamási áll az élen az átvett ivóvíz vonatkozásában is, közel másfélszerese volt az ezen forrásból felhasznált vízmennyiség a saját termelésűnek. Bár a dunaföldvári fürdő csak harmadannyi átvett ivóvizet használt fel Tamásihoz képest, ők csak ebből a forrásból tudtak gazdálkodni.

Külön kérdésblokkot szenteltünk a kérdőívben a kitermelt víz gáz tartalmának. Érdemi kitermelt vízmennyiséget (amely különbözik a felhasznált víz mennyiségétől) csak Harkány jelölt meg. A kitermelés során kiszellőztetett metán éves mennyiségéről szinte minden fürdő adott meg adatot, kivéve Csokonyavisonta, illetve Magyarhertelendnél 0 érték szerepel. A legnagyobb mennyiséget Barcs jelölte meg, a nagyatádi második helyezetthez képest négyszeres értékkel. A harmadik lett Harkány, még mindig viszonylag magas értékkel a következőkhöz képest, akik közül még Szigetvárt érdemes kiemelni, mint negyedik helyezettet a kiszellőztetett metán mennyisége tekintetében. A szén-dioxidról kevesebb fürdő adott meg adatot. Itt vezető helyen szerepel Harkány, nagyon messze elmaradva követi Dunaföldvár, majd Szigetvár, a sorzáró pedig a mohácsi fürdő. A kitermelt víz átlagos oldott éves metán tartalmáról van még néhány fürdőre vonatkozó adat: az első helyen szerepel Barcs, második Nagyatád,

harmadik pedig Dunaföldvár ezen a téren. Az átlagos szén-dioxid tartalomról csak Dunaföldvár adott érdemi választ.

Megújuló energiaforrások tekintetében a dél-dunántúli, érdemi választ adó 9 fürdő hasonló képet mutat. Ahol van adat, ott csak a termálvíz szerepel, mint forrás. Legnagyobb mennyiséget évente Harkány használt fel 2011-ben, második Szigetvár, harmadik pedig a barcsi fürdő ebben a tekintetben. A többi forrásra (biobrikett, pellet, tűzifa, fahulladék, biogáz, szélenergia, napkollektor, napelem, hőszivattyú, egyéb forrás) a legtöbb fürdő 0 értéket adott meg válaszként.

A fürdő medencéivel kapcsolatos összetett kérdést tettük fel a kérdőív folytatásában. Minden gyógymedence töltő-ürítő a választ adó, vizsgált fürdők esetén. Nagyatádon található a legtöbb gyógymedence (6 db), második helyen áll Barcs (4 db), harmadik Harkány (3 db), 2 db ugyanilyen medence van Dunaföldváron és Szigetváron, és egy darab Mohácson. A felsoroltak mindegyike egész évben üzemel. Kivételt a dunaföldvári medencék közül egy képez, amely csak időszakosan üzemelt 2011-ben. A gyógymedencék esetén a vízfelület nagysága Harkányban a legnagyobb, második helyen Nagyatád áll, ezt Szigetvár, majd Barcs és Dunaföldvár követi, és Mohács zárja a sort. Az egyidejű befogadóképesség tekintetében képezhető rangsor a vízfelületi rangsorral azonos.

Gyermeckedencék vonatkozásában kijelenthető a válaszok alapján, hogy a régióban található összes ilyen vízforgatásos. A gyermekmedencék számában Magyarhertelend vezet a maga három medencéjével, két ilyen medence található Barcson, Dunaföldváron és Tamásiban, egy-egy pedig Harkányban, Mohácson és Szigetváron (Csokonyavisontán és Nagyatádon valószínűleg nem található ilyen típusú medence). Ezek közül időszakosan üzemel a többség, kivéve Barcson egy, Magyarhertelenden egy, Tamásiban egy, valamint a mohácsi egyetlen gyermekmedence. A gyermekmedencék vízfelületét tekintve élen jár Harkány, követi Barcs, majd következik Magyarhertelend, Szigetvár, Mohács, Dunaföldvár és Tamási. Az egyidejű befogadóképesség tekintetében a rangsor hasonló, a különbség, hogy itt Mohács került az utolsó helyre, a maga 28 gyermeket befogadni képes medencéjével.

Úszó-medencék tekintetében a barcsi fürdő jár élen két ilyen típusú medencéjével, ebből a medence típusból egy-egy található Harkányban, Magyarhertelenden, Mohácson, Szigetváron és Tamásiban. Ezek mindegyike vízforgatásos. Egész évben az egyik barcsi és a mohácsi úszó-medence üzemel, a többi csak időszakosan. A vízfelület nagysága szempontjából az úszó-medencék vonatkozásában Harkány vezet, második Barcs és Tamási, majd Szigetvár és Mohács következik, végül Magyarhertelend zárja a sort. Az egyidejű befogadóképesség rangsora ezzel azonos.

Strandmedencékből Harkányban van a legtöbb, öt darab. Egy található továbbá Dunaföldváron, Szigetváron és Tamásiban is. A dunaföldvári strandmedence töltő-ürítő, a többi vízforgatásos. Egész évben üzemel a dunaföldvári és a szigetvári strandmedence, valamint két harkányi, a többi csak időszakosan. A vízfelület nagyságában Harkány messze az élen áll, Szigetvár, Tamási és Dunaföldvár követi. Ez a rangsor most is azonos az egyidejű befogadóképességével.

Élménymedencéből négy van Harkányban és Tamásiban, egy-egy Barcson, Magyarhertelenden és Szigetváron. Ezek mindegyike vízforgatásos és egész évben üzemelő. A vízfelület nagyságát tekintve Tamási áll az első helyen, Tamásit szorosan követi Barcs, majd következik Magyarhertelend, Harkány, és végül Szigetvár. Az élménymedencék egyidejű befogadóképességének vonatkozásában első helyen van Barcs, Tamási a második, a harmadik Harkány, a negyedik Magyarhertelend és ismét Szigetvár zárja a sort.

Az ülőmedencék jellemzőire is rákérdeztünk. Ebből hat van Tamásiban, öt Magyarhertelenden és egy-egy Barcson és Szigetváron. A Tamásiban lévők közül öt töltő-ürítő, az összes többi ilyen típusú medence pedig vízforgatásos (települési hovatartozástól függetlenül). A barcsi és két magyarhertelendi csak időszakosan üzemel, a többi medence egész évben. A vízfelület nagysága Tamásiban a legnagyobb, a következő tekintetben Magyarhertelend, harmadik Barcs, utolsó Szigetvár. Az egyidejű befogadóképesség tekintetében Magyarhertelend áll első helyen, ezt a települést Barcs, majd Tamási követi, és ismét Szigetvár zárja a sort. Más, a fentiekben bemutatott típusoktól eltérő medencéből érdemi számban (4 db) csak Tamásiban van.

A legtöbb medence (18 db) Tamásiban van, a második a rangsorban Harkány (15 db), 11 db medence található Barcson, 10 db Magyarhertelenden, 7 db Szigetváron, 6 db Nagyatádon, 4-4 db pedig Dunaföldváron és Mohácson. A legnagyobb vízfelületet a harkányi fürdő biztosítja, második Tamási, harmadik Barcs, negyedik Szigetvár, ötödik Magyarhertelend, hatodik Dunaföldvár, majd Mohács és végül Nagyatád következik. Az egyidejű befogadóképesség esetén a rangsor a következőképpen alakul: Harkány, Barcs, Tamási, Nagyatád, Magyarhertelend, Szigetvár, Mohács.

Utolsó összetett kérdésünk a kérdőívben a vendégkörre, illetve annak dinamikájára, továbbá esetleges szezonális mivoltára fókuszált. Az összes vendégszámban (a 2000 és 2010 közötti időszak vonatkozásában) Harkány áll az élen, második Szigetvár, harmadik Csokonyavisonta, negyedik pedig Dunaföldvár (0 értéket adott meg a magyarhertelendi fürdő). 2011-2012 vonatkozásában (2012-ben a lekérdezés előtti időszakra voltunk kíváncsiak) is Harkány vezet, második Szigetvár, harmadik Barcs, majd következik Magyarhertelend,

Mohács és Csokonyavisonta, és végül a többihez képest nagyon alacsony értékkel Dunaföldvár zárja a sort. A vizsgált időszakban Harkánynak a legmagasabb a szezonális vendégforgalma, Barcs a második helyen áll, harmadik Csokonyavisonta.

A külföldiek arányát vizsgálva Dunaföldvár vezet, mivel itt ~100%-ot írt válasznak a kérdőívet kitöltő fürdő képviselő (mind a két időszakhoz és a szezonális adathoz is). Második helyen áll Csokonyavisonta, ahol a 2010-2012 közötti adatok alapján 45% a külföldiek aránya. Mohácson 4%-ot tesz ki ugyanez az arány 2011-2012-ben, míg Szigetváron 2%-ot 2011-2012-ben és 1%-ot 2000-2010 között.

Az éves eredmény volt az utolsó kérdésünk. Ebből az derül ki, hogy a legmagasabb értéket Dunaföldvár tudhatja magáénak, ezt követi Barcs, Szigetvár, Magyarhertelend és Harkány, Csokonyavisonta pedig negatív előjelű adatot adott meg válaszként, ami veszteséges működésre utal. Szezonális adat nem áll rendelkezésre, illetve több fürdő nem működik minden szezonban.

III. A preferencia kérdőív

(Melléklet a 3. fejezethez)

A kérdőív felépítése

(Bozóti András)

A kérdőív struktúrája megegyezik a legfontosabb vizsgálati célokkal. Az alábbiakban a kérdésekre adható válaszlehetőségeket és a hozzájuk köthető kutatási célokat, várható eredményeket részletezzük.

1. *Volt-e már gyógy- és termálfürdőben* (1. kérdés)? A kérdés megválaszolásával megbecsülhető, hogy a magyar lakosságból képzett minta mekkora hányada járt már valamilyen gyógy- és termálfürdőben, amiből következtethetünk a lakosság ismereteinek mélységére. A választól függően a kérdőív két módon folytatódik. *Akik nem jártak még gyógy- és termálfürdőben* azoktól megkérdezték, hogy *mi ennek az oka* (2. kérdés). Előre megadott válaszkategóriák közül választhattak a megkérdezettek, több választ is bejelölhettek: nincs idejük, nincs igényük rá, nincs pénzük, túl kevés az információjuk a szolgáltatásokról, vagy egyéb okok. Nekik még a 3. kérdést is feltették, ami a *jövőbeli fürdőlátogatási hajlandóságukra* vonatkozott. Kutatói szempontból ez a két kérdés azért fontos számunkra, mivel felmérhető a potenciális célcsoport mérete, akik nekik kedvező feltételek esetén mégis meglátogatnának egy fürdőt, másrészt megismerhetjük, hogy ők mire vágnak. Öt válaszlehetőség közül választhattak, melyek közül az első négyet tekintettük releváns hajlandóságnak (biztosan igen, valószínűleg igen, TB-támogatással, valószínűleg nem). Azokat, akik teljesen kizárták, hogy fürdőt látogatnának a jövőben, nem vettük figyelembe a részletes elemzésnél, ezért nekik az utolsó kérdést tették fel. *Azok a válaszadók, akik az első kérdésre igennel feleltek, tehát jártak már gyógy- és termálfürdőben*, kaptak arra vonatkozó kérdést is, hogy *hány alkalommal* látogattak már fürdőket. Ezt követően a válaszadás íve a 4. kérdéssel folytatódott. Az első három kérdésből létrejött a potenciális célcsoport, azonban ezen belül is lehet vizsgálatokat végezni a fürdőben már járt, valamint a fürdőtapasztalat nélküli válaszadók elvárásainak, véleményének és preferenciáinak összehasonlítása érdekében.
2. *Jellemzően milyen szolgáltatásokat venne igénybe* (4. kérdés)? A válaszadóknak meg kellett nevezniük egy meghatározott listából, hogy mely szolgáltatásokat vennék igénybe, ebből következtethetünk a leginkább keresett szolgáltatáscsomagra. A listába bekerült szolgáltatások a különböző típusú, elsősorban hazai fürdők kínálatához lettek igazítva. A megkérdezettek a szolgáltatásokról egyenként nyilatkoztak, hogy igénybe veszik-e, vagy sem.

3. *Milyen messzire lenne hajlandó utazni* (5. kérdés)? A megkérdezettek három válaszkategóriát jelölhettek meg, hogy milyen messze lennének hajlandóak utazni gyógy- és termálfürdő meglátogatása érdekében. Az általunk felkínált válaszok: 50 km-nél kevesebb, 51-100 km, vagy 100 km-nél több.
4. *Hány napot töltene a fürdőben regenerálódás, kikapcsolódás érdekében* (6. kérdés)? A válaszadóknak ismét előre megadott lehetőségek közül kellett választaniuk: egy nap, 2-3 nap, 4-7 nap, egy hétnél több.
5. *Átlagosan mennyi pénzt lenne hajlandó költeni egy ilyen típusú szabadság alatt naponta* (7. kérdés)? A válaszadók „5000 Ft alatti”, „5-10000 Ft közötti”, „10-20000 Ft közötti” és „20000 Ft-nál több” válaszkategóriát jelölhettek meg. A felkínált válaszlehetőségek a 2013. év árszínvonalához igazodtak. A fürdőbelépők s a szolgáltatások azóta drágultak. Az 5-6-7. kérdésekre adott válaszok adták az alapvető vizsgálódási szempontokat.
6. *A fürdőlátogatást meghatározó tényezők* (8. kérdés). Ötfokozatú Likert-skálán kellett válaszolniuk a megkérdezetteknek, hogy a felsorolt szempontokat mennyire tartják fontosnak fürdőhelyük kiválasztásakor (1 – egyáltalán nem fontos, 5 – teljes mértékben fontos). A kérdések részletes ismertetését a vonatkozó alfejezeteknél tesszük meg.
7. *A gyógykezelések igénybe vételét meghatározó tényezők* (9. kérdés). Hasonlóan az előző ponthoz, ötfokozatú Likert-skálán kellett értékelniük a válaszadóknak az általunk megadott szempontokat.
8. *A két vizsgált régió fürdőihez kapcsolódó kérdések* (10-11. kérdés). A kérdőív utolsó blokkjának célja, hogy a Fürdőtelepülési Versenyképességi Indexhez kapcsolódó speciális, a fürdőket jellemző mutatók képzésére nyújtson lehetőséget. A két vizsgált régió gyógy- és termálfürdőiről egyenként nyilatkoztak a megkérdezettek. A vizsgálat középpontjába a fürdők ismertsége, látogatottsága, látogatási hajlandósága és hírneve került. A fürdők ismertségéről két különböző szinten nyilatkoztak a válaszadók. Először saját maguktól kellett fürdőket megnevezniük a két régióból, azt követően pedig az egyenként felsorolt nyugat- illetve dél-dunántúli települések alapján kellett eldönteniük, ismerik-e az adott fürdőt, legalább hallomásból, vagy sem.

Értelemszerűen a válaszadók alapvető demográfiai adatait (nem, életkor, legmagasabb iskolai végzettség, lakóhely) is felmértük a következtetések levonása érdekében. Ahogyan az a fenti felsorolásból is látható, sokféle vizsgálat elvégzésére van lehetőség. A fentieken túl vizsgálható minden kérdés annak alapján is, hogy melyik régió, vagy megye fürdőit ismerő válaszadók nyilatkoztak (ami utalhat arra, hogy a fogyasztó szemével nézve van-e különbség a két régió fürdői között), vagy a válaszadók területi hovatartozása szerint is.

A kérdőív

Gyógyfürdő-preferencia

Jó napot kívánok, xy vagyok, a Szocio-Gráf Piackutató Intézet munkatársa. A Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Karon folyó 106283. számú OTKA kutatás elősegítése céljából, melynek témavezetője Dr. Bakucz Márta, szeretnénk Önnel egy 5-6 perces kérdőívet kitölteni, bizonyos szabadidős tevékenységeiről. A válaszadás önkéntes.

D2. Hány éves Ön? Ezt azért kell megkérdezni, hogy eldöntsem, lebonyolíthatom-e Önnel a kérdezést.

..... éves

1a. Volt már Ön gyógy- és/vagy termálfürdőben?

1) Igen

2) Nem → 2. kérdés

1b. Körülbelül hány alkalommal járt ilyen helyen?

kb. alkalommal

99 – NT

A kérdés után ugrás Az 4. kérdésre!

2. Miért nem látogat ilyen létesítményeket? Több válasz is lehetséges!

nincs rá ideje	1 – igen	2 - nem
nincs rá igénye	1 – igen	2 - nem
nincs rá pénze	1 – igen	2 - nem
nincs tisztában a szolgáltatásokkal	1 – igen	2 – nem
egyéb okból, éspedig:.....	1 – igen	2 - nem

3. Elképzelhetőnek tartja, hogy a jövőben fog látogatni gyógy- és/vagy termálfürdőket?

- 1 – biztosan igen
- 2 – valószínűleg igen
- 3 – csak ha a társadalombiztosítás részben fizeti
- 4 – valószínűleg nem
- 5 – biztosan nem → 11a. kérdés, utána háttér (D)
- 9 - NT

4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges)

Szolgáltatás	Igénybevétel
Gyógyfürdő (gyógymedencék)	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Szabadtéri strandfürdő	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Élményfürdő (pezsgőfürdő, nyakzuhany stb.)	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Uszoda	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Szauna, gőzkabin (termoterápia)	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Gyógytorna	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Vendéglátás (büfé, étterem stb.)	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Gyógy- és egyéb masszázs	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Elektromos kádfürdő (elektroterápia)	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Iszapkezelés (balneoterápia)	1 – igen 2 – nem 9 - NT
Egyéb szépsézeteti kezelések (szolárium, fodrászat, kozmetika, manikűr, pedikűr)	1 – igen 2 – nem 9 - NT

5. Milyen messze lenne hajlandó utazni, ha egy gyógy- vagy termálfürdővel rendelkező településen szeretné szabadságát eltölteni?

- 1 – 50 km-nél kevesebb
- 2 – 51 – 100 km
- 3 – 100 km-nél több
- 9 - NT

6. Hány napot töltene ott a kikapcsolódás, regenerálódás, gyógyulás érdekében?

- 1 - egy nap
- 2 - 2-3 nap (hosszú hétvége)
- 3 - 4-7 nap
- 4 - 1 hétnél több
- 9 - NT

7. Átlagosan mennyit költött/lenne hajlandó költeni egy ilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)?

- 1 - 5000 Ft/fő alatt
- 2 – 5 - 10000 Ft/fő
- 3 - 10000 – 20000 Ft/fő
- 4 - 20000 Ft/fő felett
- 9 - NT

8a. Az alábbi tényezőket mennyire tartja/tartaná fontosnak az egészségturisztikai úticéljának kiválasztásánál? (1- Egyáltalán nem tartom fontosnak... 5– Teljes mértékben fontosnak tartom)

Tényező	Fontosság
a fürdő távolsága lakóhelyétől	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 – NT
a fürdő megközelíthetősége közúton ill. tömegközlekedéssel	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 – NT
az igénybe vehető szolgáltatások köre	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 – NT
szálláshely – kínálat a fürdő közelében	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 – NT
higiénias viszonyok a fürdőben	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 – NT
közbiztonság a fürdőben	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 – NT
biztonság az adott településen	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a fürdő természeti környezete	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
gyermekek kikapcsolódási lehetőségei	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a fürdő területén sportolási lehetőségek	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
többgenerációs családi programok szervezése	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
étkezési lehetőségek a fürdőben	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a belépők árai	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT

Tényező	Fontosság
a fürdő területének tisztasága	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a kiszolgáló személyzet hozzáállása	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a fürdő hírneve	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
különböző akciók, kedvezmények a fürdőben	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
programlehetőségek a fürdőben	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
ingyenes parkolási lehetőség	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT

8b. Van-e egyéb tényező, ami szerepet játszik a választásban?

1 – van

2 - nincs→8. kérdés

8c. Mi az?

9a. Az alábbi tényezők közül melyeket tartja/tartaná fontosnak gyógykezelés igénybevétele szempontjából? (1- Egyáltalán nem tartom fontosnak.... 5- Teljes mértékben fontosnak tartom)

Tényező	Fontosság
a szakorvosok elismertsége	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a gyógyvíz hatása (ahol van gyógyvíz)	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
egyéb gyógytényező jelenléte	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a gyógyászati ellátás színvonala	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT
a gyógykezelés költsége	1 – 2 – 3 – 4 – 5 9 - NT

9b. Van-e egyéb tényező, ami szerepet játszik a választásban?

1 – van

2 - nincs→10. kérdés

9c. Mi az?

10. Nevezzen meg gyógy- és termálfürdőket a Nyugat-dunántúli és a Dél-dunántúli régióban!

.....

999 – NT

11a. Ismeri-e, ha csak hallomásból is az alábbi fürdőket?

1 – igen

2 - nem

11b. Csak azoktól, akik ismerik az adott fürdőt (11a az adott fürdőre=1)! Járt már ott?

1 – igen

2 - nem

11c. Csak azoktól, akik jártak a fürdőben (11b az adott fürdőre=1)! Mennyire volt megelégedve?

1 – egyáltalán nem

2 - kis mértékben

3 - közepes mértékben

4 – elégedett volt

5 - teljes mértékben

9 - NT

11d. Csak azoktól, akik 11c-ben 4-esnél gyengébb osztályzatot adtak! Mivel nem volt megelégedve az adott fürdőben, ahol járt? Több válasz lehetséges!

Szolgáltatások választékával	1 – igen	2 - nem
Szolgáltatások színvonalával	1 – igen	2 - nem
A környezet vonzerejével (szépségével, rendezettségével)	1 – igen	2 - nem
A környezet tisztaságával	1 – igen	2 - nem
Közbiztonsággal	1 – igen	2 - nem
Megközelíthetőséggel	1 – igen	2 - nem

Egyéb ok:

11e. Csak azoktól, akik ismerik, de nem jártak az adott fürdőben (11a=1 és 11b=2)! **Elmenne ezekbe a gyógy- és termálfürdőkbe?**

1 – igen

2 - nem

9 - NT

11f. Csak azoktól, akik elmennének a fürdőbe (11e=1)! **A fürdő, vagy a település híre miatt menne inkább el?**

1 – a fürdő hírneve miatt

2 – a település hírneve miatt

3 – mindkettő miatt

4 – más ok miatt

Fürdő	11a.	11b.	11c.	11d.	11e.	11f.
Nyugat-Dunántúl						
Bázakerettye						
Borgáta						
Bük						
Celldömölk						
Csorna						
Gelse(Termálvölgy)						
Győr						
Hegykő						
Hévíz						
Kapuvár						
Kehidakustány						
Körmend						
Lenti						
Letenye						
Lipót						
Mesteri						
Mosonmagyaróvár						

Fürdő	11a.	11b.	11c.	11d.	11e.	11f.
Nyugat-Dunántúl						
Sárvár						
Sopron						
Szentgotthárd						
Szombathely						
Vasvár						
Zalaegerszeg						
Zalakaros						
Zalaszentgrót						
Dél-Dunántúl						
Babócsa						
Barcs						
Buzsák						
Csokonyavisonta						
Dombóvár(Gunaras)						
Dunaföldvár						
Harkány						
Igal						
Kaposvár						
Marcali						
Magyarhertelend						
Mohács						
Nagyatád						
Sellye						
Siklós						
Szigetvár						
Szulok						
Tamási						

D1. Neme: 1 Férfi; 2 Nő

D3. Lakóhelye:

D4. Iskolai végzettsége: 1 - Általános iskola 2 – Szakiskola 3 – Érettségi 4 - Főiskola-egyetem

Eredmények: összefoglaló táblázatok

Dél-Dunántúl										
település (fürdő)	ismertség (%)	járt ott (teljes sokaság %-a)	járt ott 2 (azok %-ában, akik ismerik a helyet)	elégedett (akik jártak ott, %)	elmenne-e (akik ismerik, de nem jártak az adott fürdőben, %)	a fürdő hírneve miatt menne el (%)	a település hírneve miatt menne el (ismerik, nem jártak ott, de elmennének, közülük %)	mindkettő miatt (%)	más miatt (%)	leggyakrabban említés (1 fürdő hírneve; 2 településé; 3 mindkettő, 4 egyéb)
Babócsa	4,4	1,7	38,6	47,1	52,0	15,4	0,0	76,9	7,7	3
Barcs	15,2	4,9	32,2	77,6	63,0	33,3	3,2	50,8	12,7	3
Buzsák	7,7	2,1	27,3	52,4	53,7	24,1	0,0	69,0	6,9	3
Csokonyavisonta	24,8	9,1	36,7	56,0	65,8	36,0	5,0	51,0	8,0	3
Dombóvár(Gunaras)	31,4	11,9	37,9	74,8	69,7	38,9	4,6	46,6	9,9	3
Dunaföldvár	12,5	3,2	25,6	75,0	56,7	21,6	3,9	66,7	7,8	3
Harkány	79,6	40,6	51,0	83,5	79,1	28,5	5,4	60,7	5,4	3
Igal	35,5	12	33,8	81,7	69,8	47,1	2,5	42,7	7,6	1
Kaposvár	25,2	8,8	34,9	88,6	64,8	23,3	9,7	60,2	6,8	3
Marcali	17,8	3,4	19,1	76,5	63,6	43,8	1,1	43,8	11,2	1
Magyarhertelend	12,2	5,8	47,5	75,9	75,9	40,9	9,1	31,8	18,2	1
Mohács	13,8	2,7	19,6	77,8	74,1	11,3	11,3	70,0	7,5	3
Nagyatád	16,1	5,4	33,5	81,5	68,3	29,0	4,3	58,0	8,7	3
Sellye	7,7	1,8	23,4	66,7	60,7	41,2	5,9	44,1	8,8	3
Siklós	33,6	8,3	24,7	84,3	73,1	17,3	13,4	64,2	5,0	3
Szigetvár	23	7,4	32,2	85,1	72,5	23,4	6,3	66,7	3,6	3
Szulok	4	1,2	30,0	50,0	53,8	14,3	7,1	71,4	7,1	3
Tamási	18,8	8,2	43,6	82,9	59,4	38,3	10,0	41,7	10,0	3

Nyugat-Dunántúl										
település (fürdő)	ismertség (%)	járt ott (teljes sokaság %-a)	járt ott 2 (azok %-ában, akik ismerik a helyet)	elégedett (akik jártak ott, %)	elmenne-e (akik ismerik, de nem jártak az adott fürdőben, %)	a fürdő hírneve miatt menne el (%)	a település hírneve miatt menne el (ismerik, nem jártak ott, de elmennének, közülük %)	mindkettő miatt (%)	más miatt (%)	leggyakrabban említés (1 fürdő hírneve; 2 településé; 3 mindkettő, 4 egyéb)
Bázakerettye	14,3	2,9	20,3	62,1	65,0	27,7	4,6	32,3	35,4	4
Borgáta	16,9	5,3	31,4	66,0	77,7	37,5	6,3	35,0	21,3	1
Bük	91,7	38,1	41,5	83,5	80,4	33,3	5,7	49,1	11,9	3
Celldömölk	30,6	3	9,8	73,3	73,4	32,4	4,5	45,8	17,3	3
Csorna	19,4	3,6	18,6	63,9	67,4	31,6	5,3	48,4	14,7	3
Gelse(Termálvölgy)	12,9	2,1	16,3	81,0	63,0	31,7	3,2	46,0	19,0	3
Győr	33,6	11,3	33,6	81,4	73,7	14,9	13,0	64,3	7,8	3
Hegykő	12,6	3,8	30,2	78,9	72,6	26,2	4,9	49,2	19,7	3
Hévíz	97,7	57,9	59,3	86,0	83,3	35,1	0,6	60,0	4,3	3
Kapuvár	22,8	3,3	14,5	69,7	63,9	34,2	7,7	52,1	6,0	3
Kehidakustány	64	24,4	38,1	88,5	79,4	46,1	2,7	42,1	9,1	1
Körmend	18,7	1,9	10,2	63,2	62,5	25,0	7,0	55,0	13,0	3
Lenti	24,7	8,8	35,6	83,0	61,9	36,3	8,8	45,1	9,9	3
Letenye	15,2	1,8	11,8	61,1	65,9	34,1	4,7	47,1	14,1	3
Lipót	15,3	4,2	27,5	85,7	74,0	48,1	5,2	35,1	11,7	1
Mesteri	5,4	2	37,0	70,0	57,6	47,4	5,3	47,4	0,0	1
Mosonmagyaróvár	24,5	4,7	19,2	74,5	70,3	23,0	8,1	63,7	5,2	3
Sárvár	69,3	28,5	41,1	94,0	78,4	30,5	5,3	57,0	7,3	3
Sopron	30,6	9,6	31,4	84,4	72,7	7,4	16,8	71,1	4,7	3
Szentgotthárd	14,5	2,2	15,2	86,4	73,5	29,1	4,7	60,5	5,8	3
Szombathely	19,7	5,5	27,9	76,4	68,6	5,2	9,4	77,1	8,3	3
Vasvár	12,7	2	15,7	65,0	62,9	21,3	6,6	59,0	13,1	3
Zalaegerszeg	38,5	12,7	33,0	82,7	70,9	22,9	10,3	59,4	7,4	3
Zalakaros	84,3	43,6	51,7	87,4	79,5	38,7	1,9	56,2	3,2	3
Zalaszentgrót	22,5	4,8	21,3	89,6	69,9	37,1	6,0	44,0	12,9	3

Statisztikai elemzés: munkatáblák

„Járt-e már fürdőben” és az életkor kapcsolata

Group Statistics

	Volt már Ön gyógy- és/vagy termálfürdőben?	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Hány éves Ön?	igen	831	46,62	16,273	,565
	nem	169	44,95	16,662	1,282

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Hány éves Ön?	Equal variances assumed	,058	,810	1,210	998	,227	1,668	1,379	-1,038	4,374
	Equal variances not assumed			1,191	237,657	,235	1,668	1,401	-1,091	4,427

Fürdőlátogatási gyakoriság és az életkor kapcsolata

Correlations

		Körülbelül hány alkalommal járt ilyen helyen?	Hány éves Ön?
Körülbelül hány alkalommal járt ilyen helyen?	Pearson Correlation	1	,069*
	Sig. (2-tailed)		,050
	N	802	802
Hány éves Ön?	Pearson Correlation	,069*	1
	Sig. (2-tailed)	,050	
	N	802	1000

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

A „fürdőlátogatási gyakoriság” és az iskolai végzettség kapcsolata

ANOVA

Q1B Körülbelül hány alkalommal járt ilyen helyen?

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	804,188	3	268,063	2,619	,050
Within Groups	66231,791	647	102,368		
Total	67035,979	650			

Descriptives

Q1B Körülbelül hány alkalommal járt ilyen helyen?

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
max. 8 általános	39	10,99	8,346	1,329	8,30	13,68	1	30
szakmunkásképző	114	10,65	9,122	,856	8,95	12,34	1	40
érettségi	246	12,88	10,783	,688	11,53	14,24	1	40
felsőfokú	253	13,60	10,106	,635	12,34	14,85	1	40
Total	652	12,66	10,150	,398	11,88	13,44	1	40

Napi költési hajlandóság és a nem kapcsolata

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,723 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	33,331	3	,000
Linear-by-Linear Association	30,382	1	,000
N of Valid Cases	891		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,04.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,192	,000
Nominal by Nominal Cramer's V	,192	,000
N of Valid Cases	891	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

17 Átlagosan mennyit költött/enne hajlandó költeni egy ilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)? * D1 MEGKÉRDEZETT NEME NE KÉRDEZD, CSAK JELÖLD! Crosstabulation

			D1 MEGKÉRDEZETT NEME NE KÉRDEZD, CSAK JELÖLD!		Total
			férfi	nő	
Q7 Átlagosan mennyit költött/enne hajlandó költeni egy ilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)?	5000 Ft/fő alatt	Count	74	152	226
		Adjusted Residual	-5,1	5,1	
	5000 - 10000 Ft/fő	Count	226	229	455
		Adjusted Residual	1,3	-1,3	
	10000 - 20000 Ft/fő	Count	97	75	172
		Adjusted Residual	2,6	-2,6	
	20000 Ft/fő felett	Count	26	12	38
		Adjusted Residual	2,6	-2,6	
Total		Count	423	468	891

Napi költési hajlandóság és a korcsoport kapcsolata

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	87,146 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	86,687	15	,000
Linear-by-Linear Association	47,569	1	,000
N of Valid Cases	892		

a. 1 cells (4,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,55.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,313	,000
Nominal by Nominal Cramer's V	,180	,000
N of Valid Cases	892	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

korcs Korcsoport * Q7 Átlagosan mennyit költött/lenne hajlandó költeni egyilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)? Crosstabulation

			Q7 Átlagosan mennyit költött/lenne hajlandó költeni egy ilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)?				Total
			5000 Ft/fő alatt	5000 - 10000 Ft/fő	10000 - 20000 Ft/fő	20000 Ft/fő felett	
korcs Korcsoport	18-24	Count	11	66	23	4	104
		Adjusted Residual	-3,7	2,7	,8	-,3	
	25-34	Count	27	86	57	8	178
		Adjusted Residual	-3,5	-,8	4,8	,1	
	35-44	Count	39	83	34	11	167
		Adjusted Residual	-,7	-,4	,4	1,6	
	45-54	Count	25	74	26	4	129
		Adjusted Residual	-1,7	1,6	,3	-,8	
	55-64	Count	51	78	18	4	151
		Adjusted Residual	2,6	,2	-2,5	-1,1	
	65-	Count	73	68	14	8	163
		Adjusted Residual	6,3	-2,6	-3,8	,4	
Total		Count	226	455	172	39	892

Napi költési hajlandóság és az iskolai végzettség kapcsolata

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	45,542 ^a	9	,000
Likelihood Ratio	45,314	9	,000
Linear-by-Linear Association	22,411	1	,000
N of Valid Cases	891		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,47.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	,226	,000
Nominal Cramer's V	,131	,000
N of Valid Cases	891	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

D4 Mi az ön legmagasabb befejezett iskolai végzettsége? * Q7 Átlagosan mennyit költött/enne hajlandó költeni egyilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)? Crosstabulation

			Q7 Átlagosan mennyit költött/enne hajlandó költeni egyilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)?				Total
			5000 Ft/fő alatt	5000 - 10000 Ft/fő	10000 - 20000 Ft/fő	20000 Ft/fő felett	
D4 Mi az ön legmagasabb befejezett iskolai végzettsége?	max. 8 általános	Count	16	32	6	4	58
		Adjusted Residual	,4	,7	-1,8	1,0	
	szakmunkásképző	Count	48	80	16	4	148
		Adjusted Residual	2,1	,8	-2,9	-1,0	
	érettség i	Count	98	188	52	10	348
		Adjusted Residual	1,5	1,5	-2,6	-1,6	
	felsőfokú	Count	65	154	98	20	337
		Adjusted Residual	-3,3	-2,4	5,8	1,9	
Total		Count	227	454	172	38	891

Napi költési hajlandóság és az átlagos tartózkodási idő kapcsolata

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,295 ^a	9	,000
Likelihood Ratio	30,176	9	,000
Linear-by-Linear Association	1,597	1	,206
N of Valid Cases	890		

a. 1 cells (6,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,15.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,190	,000
Nominal by Nominal Cramer's V	,110	,000
N of Valid Cases	890	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

A „fürdő távolsága a lakóhelytől” és a korcsoport kapcsolata

Descriptives

Q8A_1 8a. Az alábbi tényezőket mennyire tartja/tartaná fontosnak az egészségturisztikai úticéljának kiválasztásánál? a fürdő távolsága lakóhelyétől

	N	Mean	Std. Deviation
18-24	106	3,32	1,196
25-34	177	3,18	1,344
35-44	170	3,28	1,388
45-54	139	3,13	1,538
55-64	160	3,41	1,441
65-	180	3,59	1,442
Total	930	3,32	1,408

ANOVA

Q8A_1 8a. Az alábbi tényezőket mennyire tartja/tartaná fontosnak az egészségturisztikai úticéljának kiválasztásánál? a fürdő távolsága lakóhelyétől

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	23,123	5	4,625	2,349	,039
Within Groups	1819,364	924	1,969		
Total	1842,487	929			

A „fürdő megközelíthetősége közúton illetve tömegközlekedéssel” és a korcsoport kapcsolata

Descriptives

Q8A_2 8a. Az alábbi tényezőket mennyire tartja/tartaná fontosnak az egészségturisztikai úticéljának kiválasztásánál? a fürdő megközelíthetősége közúton ill. tömegközlekedéssel

	N	Mean	Std. Deviation
18-24	106	4,11	1,051
25-34	177	3,97	1,152
35-44	170	4,05	1,158
45-54	139	4,14	1,215
55-64	160	4,12	1,193
65-	179	4,22	1,212
Total	931	4,10	1,170

ANOVA

Q8A_2 8a. Az alábbi tényezőket mennyire tartja/tartaná fontosnak az egészségturisztikai úticéljának kiválasztásánál? a fürdő megközelíthetősége közúton ill. tömegközlekedéssel

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6,224	5	1,245	,907	,476
Within Groups	1267,694	924	1,372		
Total	1273,918	929			

A fürdő ismertsége és a fürdővel való elégedettség kapcsolata
(az öt leginkább ismert és az öt legkevésbé ismert fürdő tekintetében)

Descriptives

Elégedettség a fürdővel

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
Bük	363	4,30	,733	,038	4,23	4,38	1	5
Hévíz	562	4,40	,815	,034	4,33	4,47	1	5
Mesteri	20	4,00	,918	,205	3,57	4,43	2	5
Sárvár	283	4,58	,593	,035	4,51	4,65	3	5
Zalakaros	427	4,46	,766	,037	4,38	4,53	1	5
Babócsa	15	3,47	,915	,236	2,96	3,97	1	5
Buzsák	18	3,56	1,097	,258	3,01	4,10	1	5
Dunaföldvár	31	3,94	,929	,167	3,59	4,28	1	5
Harkány	384	4,32	,853	,044	4,23	4,40	1	5
Magyarhertelend	55	4,18	,796	,107	3,97	4,40	2	5
Total	2158	4,37	,793	,017	4,34	4,41	1	5

Test of Homogeneity of Variances

Elégedettség a fürdővel

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
3,522	9	2148	,000

ANOVA

Elégedettség a fürdővel

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	53,157	9	5,906	9,732	,000
Within Groups	1303,554	2148	,607		
Total	1356,710	2157			

Regionális elemzésekhez tartozó munkatáblák

A „régiótúlsúly” változó képzéséhez tartozó számok

Összesen ennyi NYD-i fürdőben járt

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	220	22,0	22,0	22,0
	1	163	16,3	16,3	38,4
	2	128	12,8	12,8	51,2
	3	109	10,9	10,9	62,1
	4	105	10,5	10,5	72,6
	5	76	7,6	7,6	80,2
	6	75	7,5	7,5	87,7
	7	41	4,1	4,1	91,8
	8	27	2,7	2,7	94,5
	9	28	2,8	2,8	97,3
	10	12	1,2	1,2	98,5
	11	6	,6	,6	99,1
	12	7	,7	,7	99,8
	13	2	,2	,2	100,0
Total		998	99,8	100,0	
Missing	System	2	,2		
Total		1000	100,0		

Összesen ennyi DD-i fürdőben járt

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	359	35,9	40,0	40,0
	1	228	22,8	25,5	65,5
	2	108	10,8	12,1	77,6
	3	60	6,0	6,6	84,2
	4	48	4,8	5,4	89,6
	5	29	2,9	3,3	92,9
	6	26	2,6	2,9	95,7
	7	16	1,6	1,7	97,5
	8	6	,6	,7	98,2
	9	5	,5	,6	98,8
	10	6	,6	,7	99,5
	11	4	,4	,5	100,0
Total		896	89,6	100,0	
Missing	System	104	10,4		
Total		1000	100,0		

Összesen ennyi NYD-i fürdőben járt * Összesen ennyi DD-i fürdőben járt Crosstabulation

Count

		Összesen ennyi DD-i fürdőben járt												Total
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Összesen ennyi NYD-i fürdőben járt	0	128	24	13	5	3	2	1	0	0	0	0	0	176
	1	64	50	12	9	3	2	3	1	0	0	0	1	145
	2	51	28	12	7	5	6	6	2	0	0	0	0	117
	3	32	27	16	9	4	6	0	2	1	0	0	0	97
	4	28	27	20	5	10	3	6	2	0	0	2	0	103
	5	14	18	10	7	1	3	3	3	4	3	0	0	66
	6	18	18	14	7	4	3	4	2	0	2	1	1	74
	7	9	16	4	3	4	0	0	2	0	0	1	0	39
	8	4	10	2	1	4	1	0	0	0	1	0	0	23
	9	8	4	3	3	1	3	2	0	0	0	0	3	27
	10	3	2	2	1	4	0	0	0	1	0	0	0	13
	11	0	3	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	7
	12	0	1	0	0	3	0	0	1	0	0	2	0	7
	13	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Total		359	228	109	58	49	29	26	15	6	6	6	5	896

A régió-preferencia és az igénybe vett/veendő szolgáltatások körének kapcsolata

Melyik régió van túlsúlyban? * 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógyfürdő (gyógymedencék) Crosstabulation

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógyfürdő (gyógymedencék)		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	Nyugat-Dunántúli túlsúly	Count	428	71	499
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	85,8%	14,2%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógyfürdő (gyógymedencék)	67,0%	76,3%	68,2%
	Dél-Dunántúli túlsúly	Count	137	9	146
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	93,8%	6,2%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógyfürdő (gyógymedencék)	21,4%	9,7%	19,9%
	Egyforma arány a két régióban	Count	74	13	87
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	85,1%	14,9%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógyfürdő (gyógymedencék)	11,6%	14,0%	11,9%
Total		Count	639	93	732
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	87,3%	12,7%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógyfürdő (gyógymedencék)	100,0%	100,0%	100,0%

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógyfürdő (gyógymedencék)		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	Nyugat-Dunántúli túlsúly	Count	428	71	499
		Adjusted Residual	-1,8	1,8	
	Dél-Dunántúli túlsúly	Count	137	9	146
		Adjusted Residual	2,7	-2,7	
	Egyforma arány a két régióban	Count	74	13	87
		Adjusted Residual	-,7	,7	
Total		Count	639	93	732

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,069 ^a	2	,029
Likelihood Ratio	8,164	2	,017
Linear-by-Linear Association	,813	1	,367
N of Valid Cases	732		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,098	,029
	Cramer's V	,098	,029
N of Valid Cases		732	

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szabadtéri strandfürdő		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	Nyugat-Dunántúli túlsúly	Count	444	57	501
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	88,6%	11,4%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szabadtéri strandfürdő	69,2%	62,0%	68,3%
	Dél-Dunántúli túlsúly	Count	126	21	147
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	85,7%	14,3%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szabadtéri strandfürdő	19,6%	22,8%	20,0%
	Egyforma arány a két régióban	Count	72	14	86
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	83,7%	16,3%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szabadtéri strandfürdő	11,2%	15,2%	11,7%
Total	Count		642	92	734
	% within Melyik régió van túlsúlyban?		87,5%	12,5%	100,0%
	% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szabadtéri strandfürdő		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,123 ^a	2	,346
Likelihood Ratio	2,043	2	,360
Linear-by-Linear Association	2,102	1	,147
N of Valid Cases	734		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,78.

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Élményfürdő (pezsgőfürdő, nyakzuhany stb.)		
			igen	nem	Total
Melyik régió van túlsúlyban?	Nyugat-Dunántúli túlsúly	Count	382	118	500
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	76,4%	23,6%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Élményfürdő (pezsgőfürdő, nyakzuhany stb.)	68,2%	68,6%	68,3%
	Dél-Dunántúli túlsúly	Count	109	37	146
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	74,7%	25,3%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Élményfürdő (pezsgőfürdő, nyakzuhany stb.)	19,5%	21,5%	19,9%
	Egyforma arány a két régióban	Count	69	17	86
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	80,2%	19,8%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Élményfürdő (pezsgőfürdő, nyakzuhany stb.)	12,3%	9,9%	11,7%
Total	Count	560	172	732	
	% within Melyik régió van túlsúlyban?	76,5%	23,5%	100,0%	
	% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Élményfürdő (pezsgőfürdő, nyakzuhany stb.)	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,945 ^a	2	,623
Likelihood Ratio	,967	2	,617
Linear-by-Linear Association	,219	1	,640
N of Valid Cases	732		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,21.

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szauna, gőzkabin (termoterápia)		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	298	202	500
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	59,6%	40,4%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szauna, gőzkabin (termoterápia)	68,7%	67,3%	68,1%
	dél-dunántúli túlsúly	Count	85	62	147
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	57,8%	42,2%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szauna, gőzkabin (termoterápia)	19,6%	20,7%	20,0%
	Egyforma arány a két régióban	Count	51	36	87
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	58,6%	41,4%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Szauna, gőzkabin (termoterápia)	11,8%	12,0%	11,9%
Total			434	300	734
			59,1%	40,9%	100,0%
			100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,159 ^a	2	,924
Likelihood Ratio	,159	2	,924
Linear-by-Linear Association	,091	1	,762
N of Valid Cases	734		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 35,56.

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Vendéglátás (büfé, étterem stb.)		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	426	69	495
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	86,1%	13,9%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Vendéglátás (büfé, étterem stb.)	69,3%	61,6%	68,1%
	dél-dunántúli túlsúly	Count	118	28	146
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	80,8%	19,2%	100,0%
Egyforma arány a két régióban		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Vendéglátás (büfé, étterem stb.)	19,2%	25,0%	20,1%
	Egyforma arány a két régióban	Count	71	15	86
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	82,6%	17,4%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Vendéglátás (büfé, étterem stb.)	11,5%	13,4%	11,8%
Total		Count	615	112	727
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	84,6%	15,4%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Vendéglátás (büfé, étterem stb.)	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,684 ^a	2	,261
Likelihood Ratio	2,603	2	,272
Linear-by-Linear Association	1,773	1	,183
N of Valid Cases	727		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,25.

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógy- és egyéb masszázs		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	312	188	500
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	62,4%	37,6%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógy- és egyéb masszázs	66,5%	71,2%	68,2%
		Count	96	50	146
	dél-dunántúli túlsúly	% within Melyik régió van túlsúlyban?	65,8%	34,2%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógy- és egyéb masszázs	20,5%	18,9%	19,9%
	Egyforma arány a két régióban	Count	61	26	87
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	70,1%	29,9%	100,0%
Total		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógy- és egyéb masszázs	13,0%	9,8%	11,9%
		Count	469	264	733
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	64,0%	36,0%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógy- és egyéb masszázs	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,162 ^a	2	,339
Likelihood Ratio	2,201	2	,333
Linear-by-Linear Association	2,148	1	,143
N of Valid Cases	733		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 31,33.

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Egyéb szépcsészeti kezelések (szolárium, fodrászat, kozmetika, manikür, pedikür)		
			igen	nem	Total
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count % within Melyik régió van túlsúlyban? % within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Egyéb szépcsészeti kezelések (szolárium, fodrászat, kozmetika, manikür, pedikür)	123 24,6%	378 75,4%	501 100,0%
	dél-dunántúli túlsúly	Count % within Melyik régió van túlsúlyban? % within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Egyéb szépcsészeti kezelések (szolárium, fodrászat, kozmetika, manikür, pedikür)	41 27,9%	106 72,1%	147 100,0%
	Egyforma arány a két régióban	Count % within Melyik régió van túlsúlyban? % within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Egyéb szépcsészeti kezelések (szolárium, fodrászat, kozmetika, manikür, pedikür)	17 20,0%	68 80,0%	85 100,0%
Total			181 24,7%	552 75,3%	733 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,821 ^a	2	,402
Likelihood Ratio	1,847	2	,397
Linear-by-Linear Association	,165	1	,685
N of Valid Cases	733		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,99.

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Uszoda		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	Nyugat-Dunántúli túlsúly	Count	324	176	500
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	64,8%	35,2%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Uszoda	70,1%	64,7%	68,1%
	Dél-Dunántúli túlsúly	Count	79	68	147
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	53,7%	46,3%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Uszoda	17,1%	25,0%	20,0%
	Egyforma arány a két régióban	Count	59	28	87
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	67,8%	32,2%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Uszoda	12,8%	10,3%	11,9%
Total		Count	462	272	734
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	62,9%	37,1%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Uszoda	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,961 ^a	2	,031
Likelihood Ratio	6,841	2	,033
Linear-by-Linear Association	,307	1	,579
N of Valid Cases	734		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 32,24.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,097	,031
	Cramer's V	,097	,031
N of Valid Cases		734	

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Uszoda		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	Nyugat-Dunántúli túlsúly	Count	324	176	500
		Adjusted Residual	1,5	-1,5	
	Dél-Dunántúli túlsúly	Count	79	68	147
		Adjusted Residual	-2,6	2,6	
	Egyforma arány a két régióban	Count	59	28	87
		Adjusted Residual	1,0	-1,0	
Total		Count	462	272	734

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógytorna		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	170	326	496
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	34,3%	65,7%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógytorna	64,6%	70,1%	68,1%
	dél-dunántúli túlsúly	Count	50	96	146
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	34,2%	65,8%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógytorna	19,0%	20,6%	20,1%
	Egyforma arány a két régióban	Count	43	43	86
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógytorna	16,3%	9,2%	11,8%
Total	Count	263	465	728	
	% within Melyik régió van túlsúlyban?	36,1%	63,9%	100,0%	
	% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógytorna	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,134 ^a	2	,017
Likelihood Ratio	7,858	2	,020
Linear-by-Linear Association	5,497	1	,019
N of Valid Cases	728		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 31,07.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,106	,017
Cramer's V	,106	,017
N of Valid Cases	728	

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Gyógytorna		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	170	326	496
		Adjusted Residual	-1,5	1,5	
	dél-dunántúli túlsúly	Count	50	96	146
		Adjusted Residual	-,5	,5	
	Egyforma arány a két régióban	Count	43	43	86
		Adjusted Residual	2,9	-2,9	
Total		Count	263	465	728

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Elektromos kádfürdő (elektroterápia)		
			igen	nem	Total
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	73	424	497
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	14,7%	85,3%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Elektromos kádfürdő (elektroterápia)	60,8%	69,6%	68,2%
	dél-dunántúli túlsúly	Count	22	124	146
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	15,1%	84,9%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Elektromos kádfürdő (elektroterápia)	18,3%	20,4%	20,0%
	Egyforma arány a két régióban	Count	25	61	86
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	29,1%	70,9%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Elektromos kádfürdő (elektroterápia)	20,8%	10,0%	11,8%
Total	Count	120	609	729	
	% within Melyik régió van túlsúlyban?	16,5%	83,5%	100,0%	
	% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Elektromos kádfürdő (elektroterápia)	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,284 ^a	2	,004
Likelihood Ratio	9,855	2	,007
Linear-by-Linear Association	7,986	1	,005
N of Valid Cases	729		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,16.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,124	,004
	Cramer's V	,124	,004
N of Valid Cases		729	

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Elektromos kádfürdő (elektroterápia)		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	73	424	497
		Adjusted Residual	-1,9	1,9	
	dél-dunántúli túlsúly	Count	22	124	146
		Adjusted Residual	-,5	,5	
	Egyforma arány a két régióban	Count	25	61	86
		Adjusted Residual	3,4	-3,4	
Total		Count	120	609	729

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Iszapkezelés (balneoterápia)		
			igen	nem	Total
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	122	374	496
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	24,6%	75,4%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Iszapkezelés (balneoterápia)	61,3%	70,6%	68,0%
	dél-dunántúli túlsúly	Count	42	105	147
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	28,6%	71,4%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Iszapkezelés (balneoterápia)	21,1%	19,8%	20,2%
	Egyforma arány a két régióban	Count	35	51	86
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	40,7%	59,3%	100,0%
		% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Iszapkezelés (balneoterápia)	17,6%	9,6%	11,8%
Total	Count	199	530	729	
	% within Melyik régió van túlsúlyban?	27,3%	72,7%	100,0%	
	% within 4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Iszapkezelés (balneoterápia)	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,724 ^a	2	,008
Likelihood Ratio	9,158	2	,010
Linear-by-Linear Association	8,893	1	,003
N of Valid Cases	729		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23,48.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,115	,008
Cramer's V	,115	,008
N of Valid Cases	729	

Crosstab

			4. Jellemző módon milyen szolgáltatásokat vett/venne igénybe, ha ellátogat egy fürdőbe? (Több válasz lehetséges) Iszapkezelés (balneoterápia)		Total
			igen	nem	
Melyik régió van túlsúlyban?	nyugat-dunántúli túlsúly	Count	122	374	496
		Adjusted Residual	-2,4	2,4	
	dél-dunántúli túlsúly	Count	42	105	147
		Adjusted Residual	,4	-,4	
	Egyforma arány a két régióban	Count	35	51	86
		Adjusted Residual	3,0	-3,0	
Total		Count	199	530	729

Utazási hajlandóság és a régió-preferencia kapcsolata

Crosstab

			Melyik régió van túlsúlyban?			Total
			nyugat-dunántúli túlsúly	dél-dunántúli túlsúly	Egyforma arány a két régióban	
Milyen messze lenne hajlandó utazni, ha egy gyógy- vagy termálfürdővel rendelkező településen szeretné szabadságát eltölteni?	50 km-nél kevesebb	Count	109	51	12	172
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	22,2%	35,2%	13,8%	23,8%
	51 - 100 km	Count	121	36	29	186
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	24,7%	24,8%	33,3%	25,8%
	100 km-nél több	Count	260	58	46	364
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	53,1%	40,0%	52,9%	50,4%
Total	Count	490	145	87	722	
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,133 ^a	4	,001
Likelihood Ratio	17,859	4	,001
Linear-by-Linear Association	,408	1	,523
N of Valid Cases	722		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,73.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,158	,001
Cramer's V	,112	,001
N of Valid Cases	722	

Milyen messze lenne hajlandó utazni, ha egy gyógy- vagy termálfürdővel rendelkező településen szeretné szabadságát eltölteni? * Melyik régió van túlsúlyban? Crosstabulation

			Melyik régió van túlsúlyban?			Total
			nyugat-dunántúli túlsúly	dél-dunántúli túlsúly	Egyforma arány a két régióban	
Milyen messze lenne hajlandó utazni, ha egy gyógy- vagy termálfürdővel rendelkező településen szeretné szabadságát eltölteni?	50 km-nél kevesebb	Count	109	51	12	172
		Adjusted Residual	-1,4	3,6	-2,3	
	51 - 100 km	Count	121	36	29	186
		Adjusted Residual	-1,0	-,3	1,7	
	100 km-nél több	Count	260	58	46	364
		Adjusted Residual	2,1	-2,8	,5	
Total		Count	490	145	87	722

Descriptives

Q5 (skála)

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
Nyugat-Dunántúli túlsúly	490	90,4527	40,56509	1,83255	86,8521	94,0533	25,00	125,00
Dél-Dunántúli túlsúly	145	77,2394	43,41677	3,60246	70,1189	84,3598	25,00	125,00
Egyforma arány a két régióban	86	94,7070	35,76369	3,84617	87,0604	102,3536	25,00	125,00
Total	722	88,3031	40,96544	1,52488	85,3093	91,2968	25,00	125,00

Test of Homogeneity of Variances

Q5 (skála)

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
3,308	2	719	,037

ANOVA

Q5 (skála)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	23589,526	2	11794,763	7,141	,001
Within Groups	1185885,377	718	1651,651		
Total	1209474,903	720			

Multiple Comparisons

Dependent Variable: Q5 (skála)

Tamhane

(I) Melyik régió van túlsúlyban?	(J) Melyik régió van túlsúlyban?	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.
nyugat-dunántúli túlsúly	dél-dunántúli túlsúly	13,21332*	4,04177	,004
	Egyforma arány a két régióban	-4,25432	4,26043	,685
dél-dunántúli túlsúly	nyugat-dunántúli túlsúly	-13,21332*	4,04177	,004
	Egyforma arány a két régióban	-17,46764*	5,26979	,003
Egyforma arány a két régióban	nyugat-dunántúli túlsúly	4,25432	4,26043	,685
	dél-dunántúli túlsúly	17,46764*	5,26979	,003

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

Átlagos tartózkodási idő és a régió-preferencia kapcsolata

Crosstab

			Melyik régió van túlsúlyban?			Total
			nyugat-dunántúli túlsúly	dél-dunántúli túlsúly	Egyforma arány a két régióban	
Hány napot töltene ott a kikapcsolódás, regenerálódás, gyógyulás érdekében?	egy nap	Count	18	6	2	26
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	3,6%	4,1%	2,3%	3,6%
	2-3 nap (hosszú hétvége)	Count	195	75	32	302
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	39,2%	51,4%	36,8%	41,3%
	4-7 nap	Count	189	45	38	272
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	38,0%	30,8%	43,7%	37,2%
	1 hétnél több	Count	96	20	15	131
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	19,3%	13,7%	17,2%	17,9%
Total		Count	498	146	87	731
		% within Melyik régió van túlsúlyban?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,723 ^a	6	,137
Likelihood Ratio	9,706	6	,138
Linear-by-Linear Association	,570	1	,450
N of Valid Cases	731		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,09.

Költési hajlandóság és a régió-preferencia kapcsolata

Crosstab

			Melyik régió van túlsúlyban?			Total
			nyugat-dunántúli túlsúly	dél-dunántúli túlsúly	Egyforma arány a két régióban	
Átlagosan mennyit költött/lenne hajlandó költeni egy ilyen típusú szabadság alatt naponta (szállás, étkezés, belépőjegy, egyéb)?	5000 Ft/fő alatt	Count % within Melyik régió van túlsúlyban?	105 21,9%	48 33,6%	26 30,2%	179 25,3%
	5000 - 10000 Ft/fő	Count % within Melyik régió van túlsúlyban?	244 50,9%	68 47,6%	44 51,2%	356 50,3%
	10000 - 20000 Ft/fő	Count % within Melyik régió van túlsúlyban?	103 21,5%	23 16,1%	14 16,3%	140 19,8%
	20000 Ft/fő felett	Count % within Melyik régió van túlsúlyban?	27 5,6%	4 2,8%	2 2,3%	33 4,7%
Total		Count % within Melyik régió van túlsúlyban?	479 100,0%	143 100,0%	86 100,0%	708 100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,413 ^a	6	,053
Likelihood Ratio	12,533	6	,051
Linear-by-Linear Association	9,178	1	,002
N of Valid Cases	708		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,01.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,132	,053
	Cramer's V	,094	,053
N of Valid Cases		708	

Descriptives

Költési hajlandóság (skála)

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
Nyugat-Dunántúli túlsúly	479	8983,5836	5698,57325	260,41418	8471,8852	9495,2821	2500,00	25000,00
Dél-Dunántúli túlsúly	143	7527,9872	5146,83588	430,51897	6676,9285	8379,0460	2500,00	25000,00
Egyforma arány a két régióban	86	7503,9715	4754,80623	513,53571	6482,8777	8525,0654	2500,00	25000,00
Total	708	8510,2572	5519,65178	207,51404	8102,8392	8917,6752	2500,00	25000,00

Test of Homogeneity of Variances

Költési hajlandóság (skála)

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
6,862	2	705	,001

ANOVA

Költési hajlandóság (skála)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	331988797,789	2	165994398,894	5,514	,004
Within Groups	21192730240,40	704	30103310,001		
Total	21524719038,19	706			

Multiple Comparisons

Dependent Variable: Költsési hajlandóság (skála)

LSD

(I) Melyik régió van túlsúlyban?	(J) Melyik régió van túlsúlyban?	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Nyugat-Dunántúli túlsúly	Dél-Dunántúli túlsúly	1455,59640*	522,96688	,006	428,8349	2482,3579
	Egyforma arány a két régióban	1479,61211*	643,43849	,022	216,3240	2742,9003
Dél-Dunántúli túlsúly	Nyugat-Dunántúli túlsúly	-1455,59640*	522,96688	,006	-2482,3579	-428,8349
	Egyforma arány a két régióban	24,01571	749,51769	,974	-1447,5419	1495,5733
Egyforma arány a két régióban	Nyugat-Dunántúli túlsúly	-1479,61211*	643,43849	,022	-2742,9003	-216,3240
	Dél-Dunántúli túlsúly	-24,01571	749,51769	,974	-1495,5733	1447,5419

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

IV. Önkormányzati-, illetve fürdővezetőkkel készült interjúk

(Melléklet a 4.1 alfejezethez)

Polgármestereknek, önkormányzati reszortfelelősöknek, TDM menedzsereknek szóló kérdéssor

1. Milyen arculatot igyekeznek kialakítani a településnek? Mi jut eszébe a településről? Milyen fő erősségei és gyengeségei vannak a településnek?
2. Az imázsépítésben mekkora szerepe van az egészségturizmusnak? Milyen eszközökkel próbálnak arculatot kialakítani?
3. Tervezik-e a turizmussal kapcsolatos infrastruktúra támogatását, fejlesztését? Ha igen, milyen formában, milyen konkrét intézkedésekkel? Milyen forrásból?
4. Vannak-e a településen különböző együttműködési programok az egészségturizmussal kapcsolatosan?
5. Milyen hatással van a fürdő a környező szálláshelyekre, vendéglátóegységekre? Mennyire tapasztalható közvetlen együttműködés? Van-e közös marketingtevékenység, kölcsönös kiajánlás? (Kölcsönösen reklámozzák-e a panziókkal, környező szálláshelyekkel, egyéb kereskedelmi egységekkel egymást?)
6. Van-e valamilyen különleges, versenytársaktól megkülönböztető szolgáltatása a településnek és a fürdőnek? Amennyiben van ilyen, hogyan hozzák a potenciális vendégek tudomására?
7. Nyilvántartják-e a vendégforgalom alakulását, változásait a fürdőben? Mekkora az átlagos éves látogatottság?
8. Mit gondol, milyen jövőbeli trendek várhatóak a turisták igényeivel kapcsolatban?
9. Milyen jövőképet tudnának felvázolni?

Fürdővezetőknek szóló kérdéssor

1. Mely fürdőket tekinti közvetlen versenytársnak a régióban?
2. Milyen módokon népszerűsítik a fürdőt? Mennyire tartják eredményesnek ezeket a módszereket?
3. Milyen vonzáskörzetből érkeznek zömében a fürdőt látogató vendégek?
4. Felmérik-e a vendégek elégedettségét? Ha igen, milyen részletességgel és rendszerességgel?
5. Milyen arányban alkalmaznak szakképzett dolgozókat a fürdőben?
6. Milyen hosszú távú fejlesztési kilátásai, tervei vannak a fürdőnek a turisták igényeinek figyelembe vételével?

Az interjúk értékelése

IV.1. táblázat Az önkormányzati vezetőkkel folytatott interjúk szubjektív értékelése

Forrás: saját szerkesztés

Település	Önkormányzat/TDM						Átlag
	1. értékelő	2. értékelő	3. értékelő	4. értékelő	5. értékelő	6. értékelő	
<i>Barcs</i>	0	0	0	0	0	0	0,00
Bázakerettye	3	3	4	3	3	3	3,17
Borgáta	3	4	5	4	2	3	3,50
<i>Buzsák</i>	4	4	5	3	4	3	3,83
Bük	5	5	4	3	4	5	4,33
Celldömölk	3	4	5	2	5	4	3,83
<i>Csokonyavisonta</i>	4	4	3	4	4	4	3,83
Csorna	3	3	3	2	2	3	2,67
<i>Dombóvár</i>	2	2	3	1	2	3	2,17
<i>Dunaöldvár</i>	4	4	4	3	4	4	3,83
Győr	4	4	3	3	5	4	3,83
<i>Harkány</i>	3	4	5	3	5	5	4,17
Hegykő	5	5	5	4	5	5	4,83
Hévíz	5	5	5	5	5	5	5,00
<i>Igal</i>	3	4	3	2	3	3	3,00
<i>Kaposvár</i>	4	3	5	4	5	4	4,17
Kapuvár	4	4	5	5	5	4	4,50
Kehidakustány	4	4	5	4	4	4	4,17
Lenti	4	5	5	4	5	4	4,50
Letenye	2	4	1	1	2	3	2,17
Lipót	0	0	0	0	0	0	0,00
<i>Magyarhertelend</i>	3	4	2	3	3	3	3,00
<i>Marcali</i>	3	3	3	3	3	3	3,00
Mesteri	3	3	2	2	3	3	2,67
<i>Mohács</i>	4	5	3	4	4	3	3,83
Mosonmagyaróvár	4	4	3	4	5	3	3,83
<i>Nagyatád</i>	2	3	2	2	2	2	2,17
Sárvár	5	5	5	5	5	5	5,00
<i>Siklós</i>	4	4	5	3	4	4	4,00
Sopron	3	3	3	2	3	4	3,00
Szentgotthárd	4	5	5	4	5	4	4,50
<i>Szigetvár</i>	3	4	3	3	4	4	3,50
Szombathely	3	3	4	3	3	4	3,33
<i>Tamási</i>	3	4	4	2	2	3	3,00
Vasvár	4	4	4	4	3	4	3,83
Zalaegerszeg	4	5	4	4	5	4	4,33
Zalakaros	3	4	5	2	5	5	4,00
Zalaszentgrót	3	3	3	2	3	3	2,83

IV.2. táblázat Az önkormányzati vezetőkkel folytatott interjúk szubjektív értékelése
Forrás: saját szerkesztés

Település	Önkormányzat/TDM						
	1. értékelő	2. értékelő	3. értékelő	4. értékelő	5. értékelő	6. értékelő	Átlag
Bad Sauerbrunn	0	0	0	0	0	0	0,00
Bad Tatzmannsdorf	0	0	0	0	0	0	0,00
Lutzmannsburg	5	5	5	4	5	5	4,83
Stegersbach	3	3	2	3	3	4	3,00
Moravske Toplice	0	0	0	0	0	0	0,00
Lendava	0	0	0	0	0	0	0,00
Radenci	0	0	0	0	0	0	0,00
Verzej	0	0	0	0	0	0	0,00

IV.3. táblázat A fürdővezetőkkel folytatott interjúk szubjektív értékelése
Forrás: saját szerkesztés

Település	Fürdő						
	1. értékelő	2. értékelő	3. értékelő	4. értékelő	5. értékelő	6. értékelő	Átlag
<i>Barcs</i>	4	3	5	4	5	3	4,00
Bázakerettye	2	4	3	3	3	2	2,83
Borgáta	3	3	2	3	2	2	2,50
<i>Buzsák</i>	2	4	3	2	3	3	2,83
Bük	4	4	4	3	4	4	3,83
Celldömölk	0	0	0	0	0	0	0,00
<i>Csokonyavisonta</i>	3	4	3	2	2	3	2,83
Csorna	2	4	3	3	1	3	2,67
<i>Dombóvár</i>	0	0	0	0	0	0	0,00
<i>Dunaföldvár</i>	3	4	4	4	5	3	3,83
Győr	0	0	0	0	0	0	0,00
<i>Harkány</i>	3	4	5	4	5	3	4,00
Hegykő	4	4	3	5	4	4	4,00
Hévíz	5	5	5	5	5	5	5,00
<i>Igal</i>	3	4	3	3	3	3	3,17
<i>Kaposvár</i>	4	3	5	4	4	4	4,00
Kapuvár	3	2	5	2	4	4	3,33
Kehidakustány	4	4	4	4	3	4	3,83
Lenti	4	5	5	5	5	3	4,50
Letenye	2	3	3	1	1	2	2,00
Lipót	3	3	2	2	3	4	2,83
<i>Magyarhertelend</i>	3	4	2	2	4	3	3,00
<i>Marcali</i>	3	3	3	3	4	3	3,17
Mesteri	0	0	0	0	0	0	0,00
<i>Mohács</i>	3	3	3	1	4	3	2,83
Mosonmagyaróvár	2	3	2	1	2	2	2,00
<i>Nagyatád</i>	4	4	3	4	5	4	4,00
Sárvár	3	3	4	2	4	5	3,50
<i>Siklós</i>	4	4	3	3	4	4	3,67
Sopron	2	3	2	1	1	3	2,00
Szentgotthárd	4	4	5	4	5	4	4,33
<i>Szigetvár</i>	4	3	4	2	4	3	3,33
Szombathely	2	5	3	3	3	2	3,00
<i>Tamási</i>	3	3	2	2	4	3	2,83
Vasvár	3	3	2	2	2	3	2,50
Zalaegerszeg	0	0	0	0	0	0	0,00
Zalakaros	4	4	5	3	5	5	4,33
Zalaszentgrót	2	4	3	1	1	3	2,33

IV.4. táblázat A fürdővezetőkkel folytatott interjúk szubjektív értékelése
Forrás: saját szerkesztés

Település	Fürdő						
	1. értékelő	2. értékelő	3. értékelő	4. értékelő	5. értékelő	6. értékelő	Átlag
Bad Sauerbrunn	0	0	0	0	0	0	0,00
Bad Tatzmannsdorf	0	0	0	0	0	0	0,00
Lutzmannsburg	5	4	5	4	5	4	4,50
Stegersbach	4	4	4	3	4	4	3,83
Moravske Toplice	0	0	0	0	0	0	0,00
Lendava	0	0	0	0	0	0	0,00
Radenci	0	0	0	0	0	0	0,00
Verzej	0	0	0	0	0	0	0,00

IV.5. táblázat Az interjúk összesített eredménye
Forrás: saját szerkesztés

Település	Ö+F összesen	Település	Ö+F összesen
Barcs	4	Mesteri	2,66
Bázakerettye	6	Mohács	6,66
Borgáta	6	Mosonmagyaróvár	5,83
Buzsák	6,66	Nagyatád	6,16
Bük	8,16	Sárvár	8,5
Celldömölk	3,83	Siklós	7,66
Csokonyavisonta	6,66	Sopron	5
Csorna	5,33	Szentgotthárd	8,83
Dombóvár	2,16	Szigetvár	6,83
Dunaföldvár	7,66	Szombathely	6,33
Győr	3,83	Tamási	5,83
Harkány	8,16	Vasvár	6,33
Hegykö	8,83	Zalaegerszeg	4,33
Hévíz	10	Zalakaros	8,33
Igal	6,16	Zalaszentgrót	5,16
Kaposvár	8,16	Bad Sauerbrunn	0
Kapuvár	7,83	Bad Tatzmannsdorf	0
Kehidakustány	8	Lutzmannsburg	9,33
Lenti	9	Stegersbach	6,83
Letenye	4,16	Moravske Toplice	0
Lipót	2,83	Lendava	0
Magyarhertelend	6	Radenci	0
Marcali	6,16	Verzej	0

V. A fürdőik honlapjának elemzése

(Melléklet a 4.2 alfejezethez)

V.1. táblázat A fürdők honlapjaink összefoglaló adatai
Forrás: saját szerkesztés

Település	Fenntartó	Honlapcím	Összesen
Babócsa	n. a.	http://www.termalportal.hu/profil/babocsai_termalfurdo-2065	8,5
Barcs	Önkormányzat	http://gyogyfurdobarcs.hu/	11,4
Bázakerettye	Bázakerettye Nonprofit Kft.	http://www.bazakerettye.hu/index.php?pg=termalfurdo	5,8
Borgáta	Borgáta Forrás Kft.	http://www.borgatafurdo.hu/	8
Buzsák	Kapos-Tipp Kft.	http://www.csisztafurdo.hu/contact	10,75
Bük	Büki Gyógyfürdő Zrt.	http://www.bukfurdo.hu/	19,15
Celldömölk	Vulkán Gyógy és Élmenyfürdő Üzemeltető Kft.	http://www.vulkanfurdo.hu/#	16,45
Csorna	Eurotherm Kft	http://www.csornaifurdo.hu/index.php/hu/	14,35
Dombóvár	Gunaras Gyógyfürdő és Idegenforgalmi Zrt.	http://www.gunarasfurdo.hu/	15,45
Dunaföldvár	DDIF Zrt.	http://www.dunafoldvarfurdo.hu/	13,9
Gelse	Gelse Termálvolgy Zrt.	http://furdo-zala.hu (régi: http://www.gelsetermalvolgy.com/)	10,25
Győr	Rába-Quelle Kft.	http://www.rabaquelle.hu/	15,35
Harkány	Harkányi Gyógyfürdő Zrt.	http://www.harkanyfurdo.hu	15,45
Hegykő	Sá-Ra Termál Kft.	http://www.saratermal.hu/home	14,4
Hévíz	Hévízgyógyfürdő és Szent András Reumakórház Nonprofit Kft.	http://www.spaheviz.hu/hu/	17,35
Igal	Igal-Fürdő Kft.	http://www.igal.hu/Gyogyfurdo/	15
Kaposvár	Kapos Holding Közszolgáltató Zrt.	http://www.viragfurdo.hu/	14,25
Kapuvár	Flóra Termál Kft.	http://www.floratermalfurdo.hu/	15,95
Kehidakustány	Kehida Termál Kft.	http://kehidatermal.hu/	16,45
Lenti	Lenti Gyógyfürdő Kft.	http://www.lentifurdo.hu/	16,35
Letenye	ÉKKÖV Kft.	http://www.letenye.hu/termalfurdo.html	8,8

V.2. táblázat A fürdők honlapjaink összefoglaló adatai
Forrás: saját szerkesztés

Település	Fenntartó	Honlapcím	Összes en
Lipót	Lipóti Termálfürdő Kft.	http://www.lipotfurdo.hu/	15,8
Magyarhertelend	Hertelendi Termál Kft.	http://www.hertelenditermal.hu/	17,1
Marcali	Önkormányzatos, GAMESZ?	http://www.marcali-furdo.hu/	13,35
Mesteri	Mesteri Termál Kft.	http://www.mesteritermal.hu	13,95
Mohács	MOHÁCS-VÍZ Kft.	http://mohacsuszoda.hu	12,75
Mosonmagyaróvár	Flexum Termelő és Szolgáltató Zrt.	http://www.tha.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=5&Itemid=11&lang=hu	14,6
Nagyatád	Nagyatádi Fürdők	http://strand.nagyatad.hu/	10
Sárvár	Sárvári Gyógyfürdő Kft.	http://www.sarvarfurdo.hu/	20,7
Siklós	Aquaplus Kft. - Siklósi Thermal Kft.	http://siklofurdo.hu/	17
Sopron	n. a.	https://www.sopronivizmu.hu/	8,55
Szentgotthárd	Gotthard Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Kft.	http://www.thermalpark.hu	16,4
Szigetvár	SZIGET-VÍZ Kft.	http://www.szigetvarigyogyfurdo.hu	16,1
Szombathely	VASIVÍZ Zrt.	n. a. Csak a fenntartó vízműveknek van honlapja	1
Szulok	n. a.	n. a.	0,5
Tamási	Aquaplus Kft. - Tamási Thermal Spa Kft.	http://tamasifurdo.com	16,65
Vasvár	Szentkút Kft.	http://www.vasvar.hu/hu/s/916/a-vasvari-furdo	6,05
Zalaegerszeg	Egerszegi Sport és Turizmus Kft.	http://zalaegerszegitermalfurdo.hu	11,35
Zalakaros	Gránit Gyógyfürdő Zrt.	http://www.furdo-zalakaros.hu	17,85
Zalaszentgrót	Szentgróti Víz és Fürdő Kft.	http://www.szentgrotfurdo.hu	14,85

V.3. táblázat Az egyes szempontok bemutatása

Szempont	Szempont leírása
SZ1	<ul style="list-style-type: none"> Nincs honlap: 0 Ingyenes tárhelyen van, vagy több önkormányzati egység osztozik egy honlapon. 0,3 p. Fizetős megoldás (szerver-bérlés, tárhely): 1 p.
SZ2	<ul style="list-style-type: none"> A honlap felépítése nem teszi lehetővé aktuális hírek meglétét, akkor 0,1 p. Van lehetőség hírek elhelyezésére, de ezek nem frissek: 0,25 p. Elérhetőek aktuális hírek: 0,5 p.
SZ3	<ul style="list-style-type: none"> Honlapon szövegek és képek találhatóak, de rendezetlen, nem egységes kivitelben: 0,1 p. Szövegek és képek egységes, tetszetős kivitelben: 0,25 p. Szövegek, képek és valamilyen multimédiás tartalom: 0,5 p. Ha van online 3D bejárás: + 0,5 pont.
SZ4	<ul style="list-style-type: none"> Honlap tartalma egy szabadon választott böngészőben hiba nélkül megjelenik: 0,4 p. Minden más eset: 0 p.
SZ5	<ul style="list-style-type: none"> A honlap zavartalan megtekintése igényel bármilyen plug-in (bővítmény) telepítését: -0,25 p. Minden más eset: 0 p.
SZ6	<ul style="list-style-type: none"> Honlap fix felbontásra optimalizált: 0 p. Dinamikus optimalizáció esetén: 0,25 p.
SZ7	<ul style="list-style-type: none"> Létezik Mobil-eszközök számára fejlesztett honlap-változat: 0,25 p.
SZ8	<ul style="list-style-type: none"> Létezik a gyengén látók számára fejlesztett változata: 0,25 p.
SZ9	<ul style="list-style-type: none"> Honlapnak létezik alacsony sávszélesség esetére kialakított „egyszerűsített változata”: 0,25 p.
SZ10	<ul style="list-style-type: none"> Honlap https üzemmódban dolgozik: 0,1 p.
SZ11	<ul style="list-style-type: none"> Honlap működésének nincs információvédelmi konzekvenciái (pl: sütik), vagy ha vannak, akkor részletes tájékoztatás érhető el: 0,25 p.
SZ12	<ul style="list-style-type: none"> Nincs „halott” link/„feltöltés alatt” álló lap: 1 p. Nincs halott link (de létezik „404-es” hibát kezelő lap) vagy „feltöltés alatt” álló lap: 0,6 p. Van halott link, és nem kezelik le a 404-es hibát: 0 p.
SZ13	<ul style="list-style-type: none"> Adott közvetlen kapcsolat-felvételi lehetőség a webmasterral: 0,25 p.
SZ14	<ul style="list-style-type: none"> A honlapon részletes térkép található, vagy részletes ismertető a földrajzi fellelhetőségtől (hogyan lehet eljutni oda): 0,5 pont
SZ15	<ul style="list-style-type: none"> Elérhető a fürdő éven belüli, illetve napi nyitva tartása: 0,5 pont
SZ16	<ul style="list-style-type: none"> Van bármilyen lehetőség, ahol a látogatók megoszthatják a véleményüket (szavazás, blog, stb): 0,2 p.
SZ17	<ul style="list-style-type: none"> Honlapon elérhető azonnali üzenetküldési szolgáltatás (cset-ügyfélszolgálat, Skype, stb), vagy lehet offline üzenetet hagyni a honlapon: 0,1 p.
SZ18	<ul style="list-style-type: none"> Részletes leírás található a kiépített medencék/csúszdáról (beleértve magasság- és korhatár): max. 1 p.
SZ19	<ul style="list-style-type: none"> Részletes leírás található a víz összetevőiről és/vagy annak gyógyhatásairól 0 – 0,5 – 1 p.
SZ20	<ul style="list-style-type: none"> A fürdőintézményben elérhető egyéb szolgáltatások (kivéve étterem) leírása: max. 1 p.
SZ21	<ul style="list-style-type: none"> Honlapon fel van tüntetve a fürdőben elérhető étterem árai: 0,5 pont.
SZ22	<ul style="list-style-type: none"> Honlapon vagy bárhol az interneten fel van tüntetve a fürdővel kapcsolatban álló szálláshely: max. 1 pont.
SZ23	<ul style="list-style-type: none"> Honlap jelentős részei / teljes egésze nem érhető magyar nyelven: -0,5 p.

V.4. táblázat Az egyes szempontok bemutatása

Szempont	Szempont leírása
SZ24	<ul style="list-style-type: none"> Honlap csak magyar nyelvén érhető el: 0,1 p. Honlap részleteiben elérhető angol/német nyelven is: 0,35 p. Honlap magyar és angol/német nyelven kb. azonos tartalommal elérhető: 0,7 p.
SZ25	<ul style="list-style-type: none"> További nyelvek: részleges tartalom: 0,25 p. nagyságrendi azonosság: 0,5 p.; Max: 1 p.
SZ26	<ul style="list-style-type: none"> A honlap elérhető a legközelebbi szomszédos ország hivatalos nyelvén: 0,5 pont.
SZ27	<ul style="list-style-type: none"> Részletes árlista érhető el: max. 1 pont
SZ28	<ul style="list-style-type: none"> Elérhető, hogy melyik EP-vel és/vagy SZÉP-kártya kibocsátóval áll szerződésben a fürdőintézmény: 0,5 pont
SZ29	<ul style="list-style-type: none"> Lehetséges interneten jegyet venni / online fizetni: 0,5 pont
SZ30	<ul style="list-style-type: none"> Honlap egyetlen lapból áll: 0 p. Honlap indokolatlanul egyszerű/komplikált felépítésű (nem szolgálja a megértést): 0,1 p. Honlap struktúrája nehezen áttekinthető: 0,5 p. Honlap struktúrája könnyen áttekinthető: 1,0 p.
SZ31	<ul style="list-style-type: none"> Van keresési funkció: 0,25 p.
SZ32	<ul style="list-style-type: none"> Van honlap-térkép: 0,25 p.
SZ33	<ul style="list-style-type: none"> Egyértelműen azonosítható a honlapot működtető vállalat neve: 0,25 p.
SZ34	<ul style="list-style-type: none"> Vállalat nevén kívül főbb adatok (adószám, cégjegyzékszám) elérhető: 0,25 p.
SZ35	<ul style="list-style-type: none"> Elérhető egy központi e-mail: 0,5 p.
SZ36	<ul style="list-style-type: none"> Adott az elérhetőség csoportos foglalásra és/vagy az értékesítési munkatársakkal – 0,5 pont
SZ37	<ul style="list-style-type: none"> Elérhető a vállalat a közelmúltbeli fejlesztések és/vagy konkrét (és megalapozott) jövőbeni tervei: 0,5 p.
SZ38	<ul style="list-style-type: none"> Elérhetőek a vezető tisztségviselők nevei és közvetlen elérhetősége: max. 0,5 pont.
SZ39	<ul style="list-style-type: none"> Google-n a megfelelő kulcsszavak esetében az első 5 találatban benn van, illetve igazolható nem fizetős SEO tevékenység: 1 p. Google találatok között az első oldalon, de nem az első öt között: 0,5 p.. Google találatok között a második oldalon: 0,25 p. Minden más eset: 0 p.
SZ40	<ul style="list-style-type: none"> Honlapnak vannak megfelelő címsorai 0,25 p.
SZ41	<ul style="list-style-type: none"> Kereső-barát URL-cím struktúra: 0,25 p.
SZ42	<ul style="list-style-type: none"> Honlaphoz kapcsolódik Facebook-lap: 0,5/1 p.
SZ43	<ul style="list-style-type: none"> Honlaphoz kapcsolódik Google+-lap: 0,5/1 p.
SZ44	<ul style="list-style-type: none"> Cég anyagai elkérhetőek bármilyen műsorszóró szerveren (YouTube, SoundCloud): 0,5 p.
SZ45	<ul style="list-style-type: none"> Cég további szociális hálón fellelhető: 0,5 p.
SZ46	<ul style="list-style-type: none"> Google keresőn fizetett reklám (Adwords): 0,5 p.
SZ47	<ul style="list-style-type: none"> Harmadik félnél elhelyezett banner/reklám: 0,5 p.

V.5. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

Település	SZ1	SZ2	SZ3	SZ4	SZ5	SZ6	SZ7	SZ8	SZ9	SZ10	SZ11	SZ12	SZ13	SZ14	SZ15	SZ16
Elméleti maximum	1	0,5	1	0,4	0	0,25	0,25	0,25	0,25	0,1	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0,2
Tapasztalati maximum	1	0,5	1	0,4	0	0,25	0,25	0,25	0	0,25	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0,2
Babócsa	0,3	0,1	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0,25	0,25	1	0	0	0,5	0
Barcs	1	0,5	0,25	0,4	0	0,25	0,25	0	0	0	0,25	1	0	0	0,5	0
Bázakerettye	0,3	0,25	0,1	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0,5	0
Borgáta	1	0,1	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0,5	0
Buzsák	1	0,1	0,25	0,4	0	0,25	0,25	0	0	0	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0
Bük	1	0,5	1	0,4	0	0	0	0	0	0	0	1	0,25	0	0,5	0,2
Celldömölk	1	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Csokonyavisonta	1	0,5	0,25	0,4	0	0,25	0,25	0	0	0	0,25	0,6	0	0,5	0,5	0
Csorna	1	0,5	0,5	0,4	-0,25	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Dombóvár	1	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Dunaföldvár	1	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0,5	0
Gelse	1	0,1	0,5	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0	0
Győr	1	0,5	0,5	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Harkány	1	0,5	0,25	0,4	0	0,25	0,25	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Hegykö	1	0,1	0,25	0,4	0	0	0	0,25	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0,2
Hévíz	1	0,5	0,75	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0
Igal	0,3	0,1	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0,25	0	0,5	0
Kaposvár	1	0,5	0,75	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0

V.6. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

Település	SZ17	SZ18	SZ19	SZ20	SZ21	SZ22	SZ23	SZ24	SZ25	SZ26	SZ27	SZ28	SZ29	SZ30	SZ31	SZ32
Elméleti maximum	0,1	1	1	1	0,5	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0,5	1	0,25	0,25
Tapasztalati maximum	0,1	1	1	1	0,5	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0,5	1	0,25	0,25
Babócsa	0	0,5	0,5	0	0	0,5	0	0,7	1	0,5	0	0	0	0	0	0
Barcs	0	0,5	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Bázakerettye	0	0,5	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Borgáta	0	0	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0	0,5	0	0	1	0	0
Buzsák	0	0	0	0,5	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Bük	0,1	1	1	1	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0,5	1	0	0,25
Celldömölk	0	0,5	1	0,5	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0	1	0	0
Csokonyavisonta	0,1	0,5	1	1	0	1	0	0,7	0	0	1	0	0	1	0	0,25
Csorna	0	0	1	0	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0	1	0	0
Dombóvár	0,1	1	1	1	0	0,5	0	0,7	0,5	0	1	0,5	0	1	0	0,25
Dunaföldvár	0	1	1	0,5	0	1	0	0	0	0	1	0,5	0	1	0	0
Gelse	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0,5	0	1	0	0
Győr	0	0,5	0	0,5	0,25	0	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0	1	0,25	0
Harkány	0,1	0,5	0,5	1	0	1	0	0,7	0,5	0	1	0,5	0	0,5	0	0
Hegykö	0	1	0,5	1	0	1	0	0,7	0	0,5	1	0,5	0	1	0	0
Hévíz	0	0,5	1	0,5	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0	0,5	0	0,25
Igal	0,1	1	1	1	0,5	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0,5	1	0,25	0,25
Kaposvár	0,1	1	1	1	0,5	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0,5	1	0,25	0,25

V.7. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

Település	SZ33	SZ34	SZ35	SZ36	SZ37	SZ38	SZ39	SZ40	SZ41	SZ42	SZ43	SZ44	SZ45	SZ46	SZ47	Össz.
Elméleti maximum	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,25	0,25	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	25
Tapasztalati max.	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,25	0,25	1	1	0,5	0,5	0	0,5	24,4
Babócsa	0	0	0	0	0	0	1	0,25	0	0	0	0	0	0	0,5	8,5
Barcs	0,25	0	0,5	0	0,5	0	1	0,25	0	1	0	0	0	0	0,5	11,4
Bázakerettye	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0,5	0	0	0	0,5	5,8
Borgáta	0,25	0	0,5	0	0	0	0,5	0	0,25	0	0	0	0	0	0,5	8
Buzsák	0,25	0	0,5	0,5	0,5	0	0	0	0,25	0,5	0,5	0	0	0	0,5	10,75
Bük	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,25	1	0,25	0,25	0,5	0	0	0	0	0,5	19,15
Celldömölk	0,25	0	0,5	0,5	0	0,25	1	0,25	0,25	1	0	0	0	0	0,5	16,45
Csokonyavisonta	0,25	0	0,5	0,5	0,5	0	1	0,25	0,25	1	0	0	0	0	0,5	15,8
Csorna	0	0	0,5	0	0	0	1	0,25	0	0,5	0,5	0	0	0	0,5	14,35
Dombóvár	0	0	0,5	0	0,5	0	1	0,25	0,25	0,5	0	0	0	0	0,5	15,45
Dunaföldvár	0,25	0	0,5	0,5	0	0	1	0	0,25	0,5	0	0,5	0	0	0,5	13,9
Gelse	0,25	0	0,5	0	0	0	0	0,25	0,25	0	0	0	0	0	0,25	10,25
Győr	0,25	0	0,5	0	0	0,25	1	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0	0	0,5	15,35
Harkány	0,25	0	0,5	0,5	0,5	0	1	0,25	0,25	0,5	0	0	0	0	0,5	15,45
Hegykö	0,25	0	0,5	0	0,5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0,5	14,4
Hévíz	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0	0,25	0,5	0	0	0	0	0,5	17,35
Igal	0	0,25	0,5	0,5	0,5	0	1	0,25	0,25	1	0	0	0	0	0,5	15
Kaposvár	0,25	0,25	0,5	0	0,5	0,25	1	0	0	0,5	0	0	0	0	0,5	14,25

Település	SZ1	SZ2	SZ3	SZ4	SZ5	SZ6	SZ7	SZ8	SZ9	SZ10	SZ11	SZ12	SZ13	SZ14	SZ15	SZ16
Kapuvár	1	0,25	0,25	0,4	0	0,25	0,25	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0	0
Kehidakustány	1	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Lenti	1	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Letenye	0,3	0,1	0,75	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0,5	0
Lipót	1	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Magyarhertelend	1	0,5	0,5	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0,5	0
Marcali	1	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0
Mesteri	1	0,1	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Mohács	1	0,25	0,75	0,4	0	0,25	0,25	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Mosonmagyaróvár	1	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0
Nagyatád	1	0,1	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0
Sárvár	1	0,5	1	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0
Siklós	1	0,5	0,25	0,4	0	0,25	0,25	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Sopron	0,3	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Szentgotthárd	1	0,5	1	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0,25	0,5	0,5	0,2
Szigetvár	1	0,25	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Szombathely	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szulok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tamási	1	0,5	0,5	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0,25	0	0,5	0,2
Vasvár	0,3	0,1	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0,5	0

V.8. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

V.9. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

Település	SZ17	SZ18	SZ19	SZ20	SZ21	SZ22	SZ23	SZ24	SZ25	SZ26	SZ27	SZ28	SZ29	SZ30	SZ31	SZ32
Kapuvár	0	0,5	1	1	0	1	0	0,7	0,5	0,5	1	0,5	0	0,1	0	0
Kehidakustány	0,1	0,5	1	1	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0,5	0,5	0,25	0,25
Lenti	0	0,5	0,5	1	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0,5	0,5	0,5	0	0,25
Letenye	0	1	0	0	0,5	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0,25	0
Lipót	0,1	1	0	1	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0	0	1	0	0
Magyarhertelend	0	0,5	0,5	1	0,5	1	0	0,7	0,5	0	1	0,5	0	1	0	0
Marcali	0	0,5	1	0	0	1	0	0,7	0,5	0,5	0	0	0	1	0	0
Mesteri	0	0,5	1	0	0	1	0	0,7	1	0,5	1	0	0	1	0	0
Mohács	0,1	0	0	1	0	0,5	0	0	0	0	1	0,5	0	1	0,25	0
Mosonmagyaróvár	0	1	1	1	0	0	0	0,7	0,5	0,5	1	0,5	0,25	0,5	0	0
Nagyatád	0	0,5	0	0	0	1	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0,25
Sárvár	0,1	1	1	1	0,5	1	0	0,7	1	0,25	1	0,5	0,5	1	0,25	0,25
Siklós	0,1	1	0,5	1	0,25	1	0	0	0,5	0,5	1	0,5	0	1	0,25	0
Sopron	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0,1	0	0
Szentgotthárd	0,1	1	0	1	0	1	0	0,7	0,5	0,5	1	0,5	0,5	1	0	0,25
Szigetvár	0	1	0,5	1	0,5	0,5	0	0,7	0,25	0	1	0,5	0	1	0	0
Szombathely	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Szulok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tamási	0,1	1	1	1	0	0	0	0,7	0	0	1	0,5	0	1	0,25	0
Vasvár	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0

V.10. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

Település	SZ33	SZ34	SZ35	SZ36	SZ37	SZ38	SZ39	SZ40	SZ41	SZ42	SZ43	SZ44	SZ45	SZ46	SZ47	Össz.
Kapuvár	0,25	0	0,5	0	0,5	0	1	0,25	0,25	1	0	0,25	0,5	0	0,5	15,95
Kehidakustány	0,25	0	0	0,5	0	0	1	0,25	0,25	0,5	0	0	0	0	0,5	16,45
Lenti	0,25	0,25	0,5	0,5	0	0	1	0,25	0,25	0,5	0	0	0	0	0,5	16,35
Letenye	0	0	0,5	0	0	0	1	0,25	0,25	0,25	0	0	0	0	0,5	8,8
Lipót	0,25	0	0,5	0	0	0,25	1	0	0	0,25	0	0,5	0,5	0	0,5	15,8
Magyarhertelend	0	0	0	0,5	0,5	0	1	0,25	0,25	1	1	0,25	0,5	0	0,5	17,1
Marcali	0	0,25	0	0	0	0	1	0,25	0,25	1	0	0	0,25	0	0,5	13,35
Mesteri	0	0	0,5	0	0	0	1	0,25	0,25	0,5	0	0,25	0	0	0,5	13,95
Mohács	0,25	0	0,5	0	0	0	1	0,25	0,25	0	0	0,5	0	0	0,5	12,75
Mosonmagyaróvár	0,25	0	0,5	0	0,5	0	0,5	0	0,25	1	0	0	0	0	0,5	14,6
Nagyatád	0,25	0	0,25	0	0	0,25	1	0	0,25	1	0	0	0,5	0	0,5	10
Sárvár	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0	0,25	0,5	0	0,5	0	0	0,5	20,7
Siklós	0,25	0,25	0,5	0	0,5	0	1	0,25	0,25	1	0	0	0	0	0,5	17
Sopron	0,25	0,25	0	0	0,5	0,25	1	0	0	0	0	0	0	0	0,5	8,55
Szentgotthárd	0,25	0	0,5	0	0,5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0,5	16,4
Szigetvár	0,25	0	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0	0,25	1	0	0	0	0	0,5	16,1
Szombathely	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0,5	1
Szulok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5
Tamási	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0,25	0,25	0,5	0	0,5	0	0	0,5	16,65
Vasvár	0,25	0	0	0	0	0	1	0,25	0,25	0	0,5	0	0	0	0,5	6,05

Település	SZ1	SZ2	SZ3	SZ4	SZ5	SZ6	SZ7	SZ8	SZ9	SZ10	SZ11	SZ12	SZ13	SZ14	SZ15	SZ16
Zalaegerszeg	1	0,5	0,5	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0	0	0,2
Zalakaros	1	0,5	1	0,4	0	0	0	0,25	0	0	0	1	0	0,5	0,5	0
Zalaszentgrót	1	0,5	0,25	0,4	0	0	0	0	0	0	0,25	1	0	0,5	0,5	0
Átlag	0,85	0,36	0,44	0,36	0	0,05	0,05	0,02	0	0,01	0,21	0,94	0,06	0,32	0,44	0,03
Szórás	0,3	0,18	0,28	0,11	0,03	0,09	0,09	0,06	0	0,05	0,08	0,21	0,1	0,23	0,16	0,06

V.12. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

Település	SZ17	SZ18	SZ19	SZ20	SZ21	SZ22	SZ23	SZ24	SZ25	SZ26	SZ27	SZ28	SZ29	SZ30	SZ31	SZ32
Zalaegerszeg	0	0,5	0	0,5	0,5	1	0	0	0	0	1	0,5	0	0,5	0	0
Zalakaros	0	0,5	1	1	0,5	1	0	0,7	1	0	1	0,5	0,5	0,5	0	0,25
Zalaszentgrót	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0,7	0,5	0,5	1	0,5	0	1	0,25	0,25
Átlag	0,03	0,59	0,56	0,65	0,12	0,62	0	0,43	0,45	0,23	0,82	0,32	0,09	0,69	0,06	0,08
Szórás	0,04	0,35	0,43	0,4	0,19	0,44	0	0,33	0,42	0,24	0,35	0,23	0,18	0,4	0,1	0,11

Település	SZ33	SZ34	SZ35	SZ36	SZ37	SZ38	SZ39	SZ40	SZ41	SZ42	SZ43	SZ44	SZ45	SZ46	SZ47	Össz.
Zalaegerszeg	0	0	0,5	0	0	0	1	0,25	0,25	0,5	0	0	0	0	0,5	11,35
Zalakaros	0,25	0	0,5	0	0,5	0	1	0,25	0,25	1	0	0	0	0	0,5	17,85
Zalaszentgrót	0,25	0	0,5	0	0	0	1	0,25	0,25	1	0	0	0	0	0,5	14,85
Átlag	0,18	0,06	0,38	0,18	0,25	0,11	0,88	0,15	0,18	0,54	0,12	0,11	0,07	0,01	0,49	13,79
Szórás	0,11	0,1	0,2	0,23	0,24	0,17	0,3	0,11	0,1	0,37	0,25	0,18	0,16	0	0,03	4,64

V.13. táblázat Az egyes honlapok részletes eredményei

VI. Az egy főre jutó vásárlóerő adatok a kutatásban résztevő települések vonatkozásában

(Melléklet az 5. fejezethez)

Irányítószám	Település / településrész	Népesség		Háztartások száma		Egy főre jutó vásárlóerő		
		fő	ezrelék	db	ezrelék	€ / fő	index / fő	index / fő
7584	Babócsa / Rinyaújnép / Somogyaracs	1 800	0,182	760	0,186	3 265	66,0	24,9
7557	Barcs (Somogytarnóca)	660	0,067	261	0,064	4 038	81,6	30,8
8887	Bázakerettye/Lasztonya	908	0,092	347	0,085	4 871	98,4	37,1
7394	Bodolyabér/Magyarhertelend	847	0,086	337	0,083	3 788	76,5	28,9
9554	Borgáta/Egyházashetye	452	0,046	200	0,049	5 066	102,4	38,6
7900	Botykapeterd/Csertő/Szigetvár	11 462	1,160	4 696	1,151	4 426	89,4	33,8
8695	Buzsák	1 353	0,137	556	0,136	3 440	69,5	26,2
9737	Bük	3 216	0,326	1 186	0,291	4 513	91,2	34,4
9500	Celldömölk	10 713	1,085	4 385	1,075	5 207	105,2	39,7
7555	Csokonyavisonta	1 568	0,159	666	0,163	3 015	60,9	23,0
9300	Csorna	10 474	1,060	4 004	0,981	5 320	107,5	40,6
8700	Csömend / Marcali	11 448	1,159	4 754	1,165	4 478	90,5	34,2
7200	Dombóvár	18 849	1,908	8 005	1,962	4 677	94,5	35,7
7020	Dunaföldvár	8 646	0,875	3 611	0,885	4 676	94,5	35,7
8380	Felsőpáhok/Hévíz	5 323	0,539	2 361	0,579	4 851	98,0	37,0
8774	Gelse / Gelsesziget / Kilimán	1 614	0,163	595	0,146	4 281	86,5	32,7
9012	Győr (Ménfőcsanak)	10 568	1,070	4 491	1,101	6 224	125,8	47,5
9010, 9030	Győr (Bácsa)	2 885	0,292	1 225	0,300	6 272	126,7	47,8
9027	Győr (Gyárváros)	6 451	0,653	2 742	0,672	5 590	112,9	42,6
9011	Győr (Györszentiván)	9 914	1,004	4 212	1,032	5 692	115,0	43,4

Irányítószám	Település / településrész	Népesség		Háztartások száma		Egy főre jutó vásárlóerő		
		fő	ezrelék	db	ezrelék	€ / fő	index / fő	index / fő
9029	Győr (Kisbácsa)	3 224	0,326	1 370	0,336	6 003	121,3	45,8
9022	Győr (Martirok útja)	6 267	0,634	2 663	0,653	6 498	131,3	49,6
9023	Győr (Nádarváros)	23 492	2,378	9 982	2,446	5 315	107,4	40,5
9024	Győr (Nagy Imre ut)	29 912	3,028	12 709	3,115	5 864	118,5	44,7
9026	Győr (Révfa)	6 806	0,689	2 892	0,709	7 443	150,4	56,8
9028	Győr (Szabadhegy)	15 817	1,601	6 720	1,647	6 043	122,1	46,1
9021	Győr (Szent István út)	2 533	0,256	1 075	0,263	6 091	123,1	46,5
9025	Győr (Ujváros)	9 592	0,971	4 075	0,999	5 257	106,2	40,1
9019	Győr-Gyirmót	1 441	0,146	613	0,150	5 481	110,7	41,8
7815	Harkány	4 124	0,418	1 800	0,441	3 937	79,6	30,0
9437	Hegykő	1 576	0,160	578	0,142	4 518	91,3	34,5
7275	Igal	1 301	0,132	554	0,136	3 771	76,2	28,8
8785	Kallósd / Zalaszentgrót (Zalakoppány)	316	0,032	140	0,034	4 876	98,5	37,2
7409	Kaposvár (Kaposfüred)	3 198	0,324	1 337	0,328	4 937	99,8	37,7
7400	Kaposvár / Orci / Zselickislak	58 802	5,953	24 530	6,012	4 721	95,4	36,0
9330	Kapuvár	10 295	1,042	4 063	0,996	4 740	95,8	36,1
8784	Kehidakustány	1 190	0,120	450	0,110	3 523	71,2	26,9
7800	Kisharsány / Nagytótfalu / Siklós	10 274	1,040	4 206	1,031	4 271	86,3	32,6
8868	Kistolmács / Murarátka / Zajk	4 823	0,488	1 762	0,432	4 204	84,9	32,1
8960	Lenti	7 473	0,757	3 086	0,756	5 133	103,7	39,1

VI.3. táblázat Az egy főre jutó vásárlóerő adatok a kutatásban résztvevő települések vonatkozásában

Irányítószám	Település / településrész	Népesség		Háztartások száma		Egy főre jutó vásárlóerő		
		fő	ezrelék	db	ezrelék	€ / fő	index / fő	index / fő
8966	Lenti (Lentikápolna)	492	0,050	202	0,050	4 729	95,6	36,1
9233	Lipót	702	0,071	268	0,066	4 984	100,7	38,0
8709	Marcali-Horvátkút	281	0,028	118	0,029	4 056	82,0	30,9
9551	Mesteri	276	0,028	90	0,022	4 591	92,8	35,0
7700	Mohács	16 698	1,691	7 121	1,745	4 488	90,7	34,2
9200	Mosonmagyaróvár	32 417	3,282	13 490	3,306	4 962	100,3	37,8
7500	Nagyatád	10 761	1,089	4 686	1,148	4 708	95,1	35,9
9600	Sárvár	14 079	1,425	5 716	1,401	5 535	111,8	42,2
9400	Sopron	57 519	5,823	23 686	5,805	4 703	95,0	35,9
9408	Sopron (Brennbergbánya)	749	0,076	308	0,075	4 261	86,1	32,5
9407	Sopron (Sopronkőhida)	1 768	0,179	728	0,178	4 352	87,9	33,2
9970	Szentgotthárd	8 139	0,824	3 007	0,737	5 101	103,1	38,9
9981	Szentgotthárd-Farkasfa	272	0,028	100	0,025	5 457	110,3	41,6
9955	Szentgotthárd-Rábafüzes	423	0,043	156	0,038	5 171	104,5	39,4
9700	Szombathely	73 076	7,398	30 377	7,445	5 686	114,9	43,4
9707	Szombathely (Herény)	1 970	0,199	820	0,201	6 479	130,9	49,4
9719	Szombathely-Szentkirály	2 520	0,255	1 047	0,257	5 752	116,2	43,9
7539	Szulok	701	0,071	283	0,069	3 326	67,2	25,4
7090	Tamási	8 209	0,831	3 476	0,852	4 650	94,0	35,5
7091	Tamási-Pári	624	0,063	238	0,058	3 289	66,4	25,1

Irányítószám	Település / településrész	Népesség		Háztartások száma		Egy főre jutó vásárlóerő		
		fő	ezrelék	db	ezrelék	€ / fő	index / fő	index / fő
8966	Lenti (Lentikápolna)	492	0,050	202	0,050	4 729	95,6	36,1
9233	Lipót	702	0,071	268	0,066	4 984	100,7	38,0
8709	Marcali-Horvátkút	281	0,028	118	0,029	4 056	82,0	30,9
9551	Mesteri	276	0,028	90	0,022	4 591	92,8	35,0
7700	Mohács	16 698	1,691	7 121	1,745	4 488	90,7	34,2
9200	Mosonmagyaróvár	32 417	3,282	13 490	3,306	4 962	100,3	37,8
7500	Nagyatád	10 761	1,089	4 686	1,148	4 708	95,1	35,9
9600	Sárvár	14 079	1,425	5 716	1,401	5 535	111,8	42,2
9400	Sopron	57 519	5,823	23 686	5,805	4 703	95,0	35,9
9408	Sopron (Brennbergbánya)	749	0,076	308	0,075	4 261	86,1	32,5
9407	Sopron (Sopronköhida)	1 768	0,179	728	0,178	4 352	87,9	33,2
9970	Szentgotthárd	8 139	0,824	3 007	0,737	5 101	103,1	38,9
9981	Szentgotthárd-Farkasfa	272	0,028	100	0,025	5 457	110,3	41,6
9955	Szentgotthárd-Rábafüzes	423	0,043	156	0,038	5 171	104,5	39,4
9700	Szombathely	73 076	7,398	30 377	7,445	5 686	114,9	43,4
9707	Szombathely (Herény)	1 970	0,199	820	0,201	6 479	130,9	49,4
9719	Szombathely-Szentkirály	2 520	0,255	1 047	0,257	5 752	116,2	43,9
7539	Szulok	701	0,071	283	0,069	3 326	67,2	25,4
7090	Tamási	8 209	0,831	3 476	0,852	4 650	94,0	35,5
7091	Tamási-Pári	624	0,063	238	0,058	3 289	66,4	25,1

VI.5. táblázat Az egy főre jutó vásárlóerő adatok a kutatásban résztvevő települések vonatkozásában

Irányítószám	Település / településrész	Népesség		Háztartások száma		Egy főre jutó vásárlóerő		
		fő	ezrelék	db	ezrelék	€ / fő	index / fő	index / fő
9800	Vasvár	4 324	0,438	1 714	0,420	5 140	103,8	39,2
8900	Zalaegerszeg	58 963	5,970	25 051	6,140	5 472	110,6	41,7
8904	Zalaegerszeg Andrásida							
8908	Zalaegerszeg Szanatórium	312	0,032	133	0,033	5 692	115,0	43,4
8749	Zalakaros	1 916	0,194	839	0,206	4 779	96,6	36,5
8790	Zalaszentgrót	5 617	0,569	2 334	0,572	4 485	90,6	34,2
8789	Zalaszentgrót-Zalaudvarnok	462	0,047	192	0,047	4 198	84,8	32,0
	Magyarország	9 877 365	1000,000	4 080 294	1000,000	4 949	100,0	37,7

VII. Versenyképességi számítások

(Melléklet az 5. fejezethez)

Teljes adatállomány a versenyképességi számításokhoz

Az adatállomány a mellékelt Excel fájlban található.

A versenyképességi számítások output táblázatai

```
GET DATA
  /TYPE=XLS

/FILE='C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\
VI_0418_spss.xls'
  /SHEET=name 'SPSS'
  /CELLRANGE=full
  /READNAMES=on
  /ASSUMEDSTRWIDTH=32767.
```

```
Warning. Command name: GET DATA
(2103) The variable name (truncated to 64 bytes) conflicts with a previously
defined variable.
* Variable Name: "Aktívkorúakellátásábanrendszeresszociálissegélybenésfo"
* Conflicting Column: 55
* Duplicate Column: 56
EXECUTE.
DATASET NAME DataSet1 WINDOW=FRONT.
FACTOR
  /VARIABLES I_Akereskedelmiszálláshelyekegységeinek számadb
  Összeskereskedelmiszálláshelyszállásférőhelyeinek számadb
  Vendégekszámösszesenakereskedelmiszálláshelyeken fő1000
  Külföldi vendégekszámakereskedelmiszálláshelyeken fő1000
  Vendégéjszakákszámakereskedelmiszálláshelyeken vendégéjsza
  Külföldiek általeltöltött vendégéjszakákszámakereskedelmis
  Átlagostartózkodási időakereskedelmiszálláshelyeken nap
  Külföldi vendégek átlagostartózkodási idejeakereskedelmiszál
  Szobakapacitáskihasználtságakereskedelmiszálláshelyeken
  Egy vendég rejtőbruttó szállásdíj Ft Egy vendég éjszakárajutóbruttó szállásdíj Ft
  @1 szoba működés inapja rejtőbruttó szállásdíj REVPAR Ft Egy szoba átlagára Ft
  Regisztrált vállalkozások száma aszálláshely szolgáltatás vend
  I_Interjú pontszám TDM önkormányzat
  /MISSING LISTWISE
  /ANALYSIS I_Akereskedelmiszálláshelyekegységeinek számadb
  Összeskereskedelmiszálláshelyszállásférőhelyeinek számadb
  Vendégekszámösszesenakereskedelmiszálláshelyeken fő1000
  Külföldi vendégekszámakereskedelmiszálláshelyeken fő1000
  Vendégéjszakákszámakereskedelmiszálláshelyeken vendégéjsza
  Külföldiek általeltöltött vendégéjszakákszámakereskedelmis
  Átlagostartózkodási időakereskedelmiszálláshelyeken nap
  Külföldi vendégek átlagostartózkodási idejeakereskedelmiszál
  Szobakapacitáskihasználtságakereskedelmiszálláshelyeken
  Egy vendég rejtőbruttó szállásdíj Ft Egy vendég éjszakárajutóbruttó szállásdíj Ft
  @1 szoba működés inapja rejtőbruttó szállásdíj REVPAR Ft Egy szoba átlagára Ft
  Regisztrált vállalkozások száma aszálláshely szolgáltatás vend
  I_Interjú pontszám TDM önkormányzat
```

```
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION  
/FORMAT BLANK(.30)  
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)  
/EXTRACTION PC  
/CRITERIA ITERATE(25)  
/ROTATION VARIMAX  
/METHOD=CORRELATION.
```

Factor Analysis

Notes

Output Created		18-APR-2016 09:54:17	
Comments			
Input	Active Dataset	DataSet1	
	Filter	<none>	
	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data File		38
Missing Value Handling	Definition of Missing Cases Used	MISSING=EXCLUDE: User-defined missing values are treated as missing. LISTWISE: Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.	
Syntax		<p>FACTOR</p> <p>/VARIABLES I_Akereskedelmiszálláshelyekegységeinek szám db Összes kereskedelmiszálláshely szállásférőhelyeinek szám db Vendégekszáma összesen a kereskedelmiszálláshelyeken fő 1000 Külföldi vendégekszáma a kereskedelmiszálláshelyeken fő 1000 Vendégéjszakák száma a kereskedelmiszálláshelyeken vendégéjsza Külföldiek által eltöltött vendégéjszakák száma a kereskedelmis Átlagostartózkodási idő a kereskedelmiszálláshelyeken nap Külföldi vendégek átlagostartózkodási ideje a kereskedelmiszál Szobakapacitási kihasználtság a kereskedelmiszálláshelyeken Egy vendégre jutó bruttó szállásdíj Ft Egy vendégéjszaka rájutó bruttó szállásdíj Ft @1 szoba 1 működés napjára jutó szállásdíj REVPAR Ft Egyszoba átlagára Ft Regisztrált vállalkozások száma a szálláshely szolgáltatás vend I_Interjú pontszám TDM önkormányzat</p> <p>/MISSING LISTWISE</p> <p>/ANALYSIS I_Akereskedelmiszálláshelyekegységeinek szám db Összes kereskedelmiszálláshely szállásférőhelyeinek szám db Vendégekszáma összesen a kereskedelmiszálláshelyeken fő 1000 Külföldi vendégekszáma a kereskedelmiszálláshelyeken fő 1000 Vendégéjszakák száma a kereskedelmiszálláshelyeken vendégéjsza Külföldiek által eltöltött vendégéjszakák száma a kereskedelmis Átlagostartózkodási idő a kereskedelmiszálláshelyeken nap Külföldi vendégek átlagostartózkodási ideje a kereskedelmiszál Szobakapacitási kihasználtság a kereskedelmiszálláshelyeken Egy vendégre jutó bruttó szállásdíj Ft Egy vendégéjszaka rájutó bruttó szállásdíj Ft @1 szoba 1 működés napjára jutó szállásdíj REVPAR Ft Egyszoba átlagára Ft Regisztrált vállalkozások száma a szálláshely szolgáltatás vend I_Interjú pontszám TDM önkormányzat</p> <p>/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION /FORMAT BLANK(.30) /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25) /EXTRACTION PC /CRITERIA ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX /METHOD=CORRELATION.</p>	
Resources	Processor Time		00:00:00,03
	Elapsed Time		00:00:00,41
	Maximum Memory Required	28260 (27,598K) bytes	

[DataSet1]

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	,660
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	707,881
df	105
Sig.	,000

Communalities

	Initial	Extraction
I_A kereskedelmi szálláshelyek egységeinek száma (db)	1,000	,936
Összes kereskedelmi szálláshely szállásférőhelyeinek száma (db) 1000 főre	1,000	,814
Vendégek száma összesen a kereskedelmi szálláshelyeken (fő) 1000 főre	1,000	,905
Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő) 1000 főre	1,000	,873
Vendégéjszakák száma a kereskedelmi szálláshelyeken (vendégéjszaka) 1000 főre	1,000	,963
Külföldiek által eltöltött vendégéjszakák száma a kereskedelmi szálláshelyeken (vendégéjszaka) 1000 főre	1,000	,929
Átlagos tartózkodási idő a kereskedelmi szálláshelyeken (nap)	1,000	,781
Külföldi vendégek átlagos tartózkodási ideje a kereskedelmi szálláshelyeken (nap)	1,000	,785
Szobakapacitás kihasználtság a kereskedelmi szálláshelyeken, %	1,000	,802
Egy vendégre jutó bruttó szállásdíj (Ft)	1,000	,892
Egy vendégéjszakára jutó bruttó szállásdíj (Ft)	1,000	,934
1 szoba 1 működési napjára jutó szállásdíj (REVPAR) (Ft)	1,000	,840
Egy szoba átlagára (Ft)	1,000	,965
Regisztrált vállalkozások száma a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás nemzetgazdasági ágban - GFO\11 (TEÁOR \08: I gazdasági ág) (db)	1,000	,918
I_Interjú pontszám (TDM/önkormányzat)	1,000	,316

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance
1	6,687	44,580	44,580	6,687	44,580
2	3,104	20,696	65,276	3,104	20,696
3	1,513	10,088	75,364	1,513	10,088
4	1,348	8,987	84,351	1,348	8,987
5	,794	5,293	89,645		
6	,455	3,032	92,677		
7	,387	2,578	95,255		
8	,241	1,607	96,862		
9	,177	1,180	98,042		
10	,111	,742	98,784		
11	,079	,529	99,313		
12	,058	,390	99,702		
13	,031	,209	99,911		
14	,010	,066	99,977		
15	,003	,023	100,000		

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings	Rotation Sums of Squared Loadings		
	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	44,580	4,758	31,721	31,721
2	65,276	4,151	27,672	59,393
3	75,364	2,074	13,827	73,220
4	84,351	1,670	11,131	84,351
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix^a

	Component			
	1	2	3	4
I_A kereskedelmi szálláshelyek egységeinek száma (db)	,586	,454		,582
Összes kereskedelmi szálláshely szállásférőhelyeinek száma (db) 1000 főre	,746	-,504		
Vendégek száma összesen a kereskedelmi szálláshelyeken (fő) 1000 főre	,794	-,474		
Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő) 1000 főre	,747	-,510		
Vendégéjszakák száma a kereskedelmi szálláshelyeken (vendégéjszaka) 1000 főre	,806	-,559		
Külföldiek által eltöltött vendégéjszakák száma a kereskedelmi szálláshelyeken (vendégéjszaka) 1000 főre	,763	-,570		
Átlagos tartózkodási idő a kereskedelmi szálláshelyeken (nap)			,760	
Külföldi vendégek átlagos tartózkodási ideje a kereskedelmi szálláshelyeken (nap)	,336		,776	
Szobakapacitás kihasználtság a kereskedelmi szálláshelyeken, %	,830	,320		
Egy vendégre jutó bruttó szállásdíj (Ft)	,737	,461		-,319
Egy vendégéjszakára jutó bruttó szállásdíj (Ft)	,686	,593		
1 szoba 1 működési napjára jutó szállásdíj (REVPAR) (Ft)	,815	,377		
Egy szoba átlagára (Ft)	,769	,502		-,328
Regisztrált vállalkozások száma a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás nemzetgazdasági ágban - GFO\11 (TEÁOR \08: I gazdasági ág) (db)		,622		,696
I_Interjú pontszám (TDM/önkormányzat)	,446			

Extraction Method: Principal Component Analysis.^a

a. 4 components extracted.

Rotated Component Matrix^a

	Component			
	1	2	3	4
I_A kereskedelmi szálláshelyek egységeinek száma (db)		,333	,888	
Összes kereskedelmi szálláshely szállásférőhelyeinek száma (db) 1000 főre	,871			
Vendégek száma összesen a kereskedelmi szálláshelyeken (fő) 1000 főre	,916			
Külföldi vendégek száma a kereskedelmi szálláshelyeken (fő) 1000 főre	,923			
Vendégéjszakák száma a kereskedelmi szálláshelyeken (vendégéjszaka) 1000 főre	,941			
Külföldiek által eltöltött vendégéjszakák száma a kereskedelmi szálláshelyeken (vendégéjszaka) 1000 főre	,934			
Átlagos tartózkodási idő a kereskedelmi szálláshelyeken (nap)				,868
Külföldi vendégek átlagos tartózkodási ideje a kereskedelmi szálláshelyeken (nap)				,863
Szobakapacitás kihasználtság a kereskedelmi szálláshelyeken, %	,393	,681	,428	
Egy vendégre jutó bruttó szállásdíj (Ft)		,921		
Egy vendégéjszakára jutó bruttó szállásdíj (Ft)		,948		
1 szoba 1 működési napjára jutó szállásdíj (REVPAR) (Ft)	,322	,822		
Egy szoba átlagára (Ft)		,960		
Regisztrált vállalkozások száma a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás nemzetgazdasági ágban - GFO\11 (TEÁOR \08: I gazdasági ág) (db)			,920	
I_Interjú pontszám (TDM/önkormányzat)	,338		,364	

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a
 a. Rotation converged in 6 iterations.

Component Transformation Matrix

Component	1	2	3	4
1	,700	,642	,266	,165
2	-,668	,585	,437	-,145
3	-,248	,148	-,274	,917
4	,047	-,474	,814	,332

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

FACTOR

```

/VARIABLES II_Gyógyszállodákszámadb Gyógyszállodákférőhelyeinek számadb1000főre
Vendégekszámagyógyszállodákbanfő1000főre
Külföldivendégekszámagyógyszállodákbanfő1000főre
Vendégéjszakákszámagyógyszállodákbanvendégéjszaka1000fő
  Külföldiekátleltöltöttvendégéjszakákszámagyógyszállodák
  Átlagostartózkodásiidőagyógyszállodákbannap
II_Külföldiekátlagostartózkodásiidejeagyógyszállodákbannap
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS II_Gyógyszállodákszámadb Gyógyszállodákférőhelyeinek számadb1000főre
Vendégekszámagyógyszállodákbanfő1000főre
Külföldivendégekszámagyógyszállodákbanfő1000főre
Vendégéjszakákszámagyógyszállodákbanvendégéjszaka1000fő

```

Külföldiekáltaleltöltöttvendégéjszakákszamaagyógyszállodák
 Átlagostartózkodásiidőagyógyszállodákbannap
 II_Külföldiekátlagostartózkodásiidejeagyógyszállodákbanna
 /PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION
 /FORMAT BLANK(.30)
 /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
 /EXTRACTION PC
 /CRITERIA ITERATE(25)
 /ROTATION VARIMAX
 /METHOD=CORRELATION.

Factor Analysis

Notes

Output Created		19-APR-2016 08:28:09	
Comments			
Input	Data	C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkához\OTKA_VI_0418.sav	
	Active Dataset	DataSet1	
	Filter	<none>	
	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data File	38	
Missing Value Handling	Definition of Missing Cases Used	MISSING=EXCLUDE: User-defined missing values are treated as missing. LISTWISE: Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.	
Syntax		FACTOR /VARIABLES II_Gyógyszállodákszámdb Gyógyszállodákférőhelyeinek számdb1000főre Vendégekszámaagyógyszállodákbanfő1000főre Külföldivendégekszámaagyógyszállodákbanfő1000főre Vendégéjszakákszamaagyógyszállodákbanvendégéjszaka1000fő Külföldiekáltaleltöltöttvendégéjszakákszamaagyógyszállodák Átlagostartózkodásiidőagyógyszállodákbannap II_Külföldiekátlagostartózkodásiidejeagyógyszállodákbanna /MISSING LISTWISE /ANALYSIS II_Gyógyszállodákszámdb Gyógyszállodákférőhelyeinek számdb1000főre Vendégekszámaagyógyszállodákbanfő1000főre Külföldivendégekszámaagyógyszállodákbanfő1000főre Vendégéjszakákszamaagyógyszállodákbanvendégéjszaka1000fő Külföldiekáltaleltöltöttvendégéjszakákszamaagyógyszállodák Átlagostartózkodásiidőagyógyszállodákbannap II_Külföldiekátlagostartózkodásiidejeagyógyszállodákbanna /PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION /FORMAT BLANK(.30) /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25) /EXTRACTION PC /CRITERIA ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX /METHOD=CORRELATION.	
Resources	Processor Time	00:00:00,03	
	Elapsed Time	00:00:00,16	
	Maximum Memory Required	9080 (8,867K) bytes	

[DataSet1]

C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\OTKA_VI_0418.sav

Correlation Matrix^a

--

a. This matrix is not positive definite.

Communalities

	Initial	Extraction
II_Gyógyszallodák száma (db)	1,000	,988
Gyógyszallodák férőhelyeinek száma (db) 1000 főre	1,000	,766
Vendégek száma a gyógyszallodákban (fő) 1000 főre	1,000	,974
Külföldi vendégek száma a gyógyszallodákban (fő) 1000 főre	1,000	,954
Vendégéjszakák száma a gyógyszallodákban (vendégéjszaka) 1000 főre	1,000	,960
Külföldiek által eltöltött vendégéjszakák száma a gyógyszallodákban (vendégéjszaka) 1000 főre	1,000	,880
Átlagos tartózkodási idő a gyógyszallodákban (nap)	1,000	,799
II_Külföldiek átlagos tartózkodási ideje a gyógyszallodákban (nap)	1,000	,757

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance
1	7,078	88,481	88,481	7,078	88,481
2	,584	7,294	95,775		
3	,325	4,067	99,842		
4	,010	,125	99,967		
5	,003	,033	100,000		
6	1,973E-16	2,466E-15	100,000		
7	3,947E-17	4,933E-16	100,000		
8	-4,547E-17	-5,684E-16	100,000		

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings
	Cumulative %
1	88,481
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix^a

	Component
	1
II_Gyógyszallodák száma (db)	,994
Gyógyszallodák férőhelyeinek száma (db) 1000 főre	,875
Vendégek száma a gyógyszallodákban (fő) 1000 főre	,987
Külföldi vendégek száma a gyógyszallodákban (fő) 1000 főre	,977
Vendégéjszakák száma a gyógyszallodákban (vendégéjszaka) 1000 főre	,980
Külföldiek által eltöltött vendégéjszakák száma a gyógyszallodákban (vendégéjszaka) 1000 főre	,938
Átlagos tartózkodási idő a gyógyszallodákban (nap)	,894
II_Külföldiek átlagos tartózkodási ideje a gyógyszallodákban (nap)	,870

Extraction Method: Principal Component Analysis.^a

a. 1 components extracted.

Rotated Component Matrix^a

--

a. Only one component was extracted. The solution cannot be rotated.

GET

FILE='C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\OTKA_VI_0418.sav'.
DATASET NAME DataSet1 WINDOW=FRONT.

SAVE OUTFILE=

'C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\OTKA_VI_0422.sav'
/COMPRESSED.

FACTOR

/VARIABLES III_Vendéglátóhelyekszámdb LakásármillióFtingatlan
Azelmúltötév során épített lakások aránya az időszak végéig lak
Komfort nélküli lakott lakások alakas állományában
Összes zöldterület m² a település területéig
Védett természet terület m² a település területéig
Alakosságtól szelektív hulladékgyűjtésben elszállított település
Távbeszélő fővonalak szám db 1000 főre
Kábel televízió hálózatba bekapcsolt lakások szám db 1000 főre
ISDN vonalak szám db 1000 főre Személygépkocsik szám db 1000 főre
Az személygépkocsik korszerinti súlyozott 1000 lakosra jutó száma
Kiepitett utak aránya az összes belterületi közútból

```

Egyműködőházi orvosrajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT
III_Egygyógy szertár rajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT
  /MISSING LISTWISE
  /ANALYSIS III_Vendéglátó helyek száma db Lakás ár millió Ft ingatlan
Az elmúlt öt év során épített lakások ára az időszak végéig lak
Komfort nélküli lakott lakások alakás állományában
Összes zöld terület m2 a település területé ha
Védett természet terület m2 a település területé ha
  Alakosságtól szelektív hulladék gyűjtésben elszállított települé
Távbeszélő fővonalak száma db 1000 főre
Kábel televízió hálózatba bekapcsolt lakások száma db 1000 főre
ISDN vonalak száma db 1000 főre Személygépkocsik száma db 1000 főre
  Aszemélygépkocsik korszerinti súlyozott 1000 lakos rajutó száma
Kiépített utak ára az összes belterületi közútból
Egyműködőházi orvosrajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT
III_Egygyógy szertár rajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT
  /PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION
  /FORMAT BLANK(.30)
  /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
  /EXTRACTION PC
  /CRITERIA ITERATE(25)
  /ROTATION VARIMAX
  /METHOD=CORRELATION.

```

Factor Analysis

Notes

Output Created		22-APR-2016 23:14:11	
Comments			
Input	Data	C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkához\OTKA_VI_0422.sav	
	Active Dataset	DataSet1	
	Filter	<none>	
	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data File	38	
Missing Value Handling	Definition of Missing Cases Used	MISSING=EXCLUDE: User-defined missing values are treated as missing. LISTWISE: Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.	
Syntax		<p>FACTOR</p> <p>/VARIABLES III_Vendéglátóhelyekszámdb LakásármillióFtingatlan Azelmúltötévsoránépítettlakásokarányaazidőszakvégilak Komfortnélkülilakottlakásokalakásállományában Összeszöldterületm2atelepülésterületeha Védetttermészetiterületm2atelepülésterületeha Alakosságtólszelektív hulladékgyűjtésbenelszállítotttelepülé Távbeszélőfővonalakszámdb1000főre Kábeltelevízióhálózatbabe kapcsoltlakásokszámdb1000főre ISDNvonalakszámdb1000főre Személygépkocsikszámdb1000főre Aszemélygépkocsikkorszerintsúlyozott1000lakosrajutószáma Kiépítettutakarányaazösszesbelterületiközútból Egyműködőházi orvosrajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT III_Egygyógyisertárrajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT /MISSING LISTWISE /ANALYSIS III_Vendéglátóhelyekszámdb LakásármillióFtingatlan Azelmúltötévsoránépítettlakásokarányaazidőszakvégilak Komfortnélkülilakottlakásokalakásállományában Összeszöldterületm2atelepülésterületeha Védetttermészetiterületm2atelepülésterületeha Alakosságtólszelektív hulladékgyűjtésbenelszállítotttelepülé Távbeszélőfővonalakszámdb1000főre Kábeltelevízióhálózatbabe kapcsoltlakásokszámdb1000főre ISDNvonalakszámdb1000főre Személygépkocsikszámdb1000főre Aszemélygépkocsikkorszerintsúlyozott1000lakosrajutószáma Kiépítettutakarányaazösszesbelterületiközútból Egyműködőházi orvosrajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT III_Egygyógyisertárrajutó lakosok száma fő FORDÍTOTT /PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION /FORMAT BLANK(.30) /CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25) /EXTRACTION PC /CRITERIA ITERATE(25) /ROTATION VARIMAX /METHOD=CORRELATION.</p>	
Resources	Processor Time	00:00:00,03	
	Elapsed Time	00:00:00,20	
	Maximum Memory Required	28260 (27,598K) bytes	

[DataSet1]

C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\OTKA_VI_0422.sav

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,635
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	315,124
	df	105
	Sig.	,000

Communalities

	Initial	Extraction
III_Vendéglátóhelyek száma (db)	1,000	,569
Lakásár, millió Ft/ingatlan	1,000	,812
Az elmúlt öt év során épített lakások aránya az időszak végi lakásállományból, %	1,000	,328
Komfort nélküli (lakott) lakások a lakásállomány %-ában	1,000	,697
Összes zöldterület (m2) / a település területe (ha)	1,000	,626
Védett természeti terület (m2) / a település területe (ha)	1,000	,594
A lakosságtól szelektív hulladékgyűjtésben szállított települési hulladék (tonna) 1000 főre	1,000	,456
Távbeszélő fővonalak száma (db) 1000 főre	1,000	,522
Kábeltelevíziós hálózatba bekapcsolt lakások száma (db) 1000 főre	1,000	,778
ISDN vonalak száma (db) 1000 főre	1,000	,618
Személygépkocsik száma (db) 1000 főre	1,000	,675
A személygépkocsik kor szerint súlyozott 1000 lakosra jutó száma, db	1,000	,767
Kiépített utak aránya az összes belterületi közútból, %	1,000	,683
Egy működő háziorvosra jutó lakosok száma (fő)	1,000	,700
III_Egy gyógyszertárra jutó lakosok száma (fő)	1,000	,643

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance
1	5,135	34,231	34,231	5,135	34,231
2	2,625	17,500	51,731	2,625	17,500
3	1,709	11,392	63,123	1,709	11,392
4	,957	6,378	69,501		
5	,916	6,109	75,610		
6	,820	5,470	81,080		
7	,774	5,160	86,239		
8	,571	3,809	90,048		
9	,383	2,554	92,602		
10	,348	2,321	94,923		
11	,268	1,788	96,711		
12	,194	1,292	98,003		
13	,155	1,034	99,037		
14	,080	,533	99,570		
15	,065	,430	100,000		

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings	Rotation Sums of Squared Loadings		
	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	34,231	3,795	25,302	25,302
2	51,731	3,492	23,281	48,584
3	63,123	2,181	14,539	63,123
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
III_Vendéglátóhelyek száma (db)	,665		,355
Lakásár, millió Ft/ingatlan	,735	-,506	
Az elmúlt öt év során épített lakások aránya az időszak végi lakásállományból, %		-,530	
Komfort nélküli (lakott) lakások a lakásállomány %-ában	-,808		
Összes zöldterület (m2) / a település területe (ha)	,585	,325	,422
Védett természeti terület (m2) / a település területe (ha)	,310		,687
A lakosságtól szelektív hulladékgyűjtésben szállított települési hulladék (tonna) 1000 főre	,337		-,539
Távbeszélő fővonalak száma (db) 1000 főre			,646
Kábeltelevíziós hálózatba bekapcsolt lakások száma (db) 1000 főre	,838		
ISDN vonalak száma (db) 1000 főre	,700	-,342	
Személygépkocsik száma (db) 1000 főre	,632	-,497	
A személygépkocsik kor szerint súlyozott 1000 lakosra jutó száma, db	,640	-,598	
Kiépített utak aránya az összes belterületi közútból, %	,631	,527	
Egy működő háziorvosra jutó lakosok száma (fő)	,507	,646	
III_Egy gyógyszertárra jutó lakosok száma (fő)	,432	,661	

Extraction Method: Principal Component Analysis.^a

a. 3 components extracted.

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
III_Vendéglátóhelyek száma (db)	,368	,320	,576
Lakásár, millió Ft/ingatlan	,885		
Az elmúlt öt év során épített lakások aránya az időszak végi lakásállományból, %	,492		
Komfort nélküli (lakott) lakások a lakásállomány %-ában	-,623	-,546	
Összes zöldterület (m2) / a település területe (ha)		,459	,637
Védett természeti terület (m2) / a település területe (ha)			,765
A lakosságtól szelektív hulladékgyűjtésben elszállított települési hulladék (tonna) 1000 főre		,544	-,353
Távbeszélő fővonalak száma (db) 1000 főre			,695
Kábeltelevíziós hálózatba bekapcsolt lakások száma (db) 1000 főre	,495	,717	
ISDN vonalak száma (db) 1000 főre	,701		,320
Személygépkocsik száma (db) 1000 főre	,816		
A személygépkocsik kor szerint súlyozott 1000 lakosra jutó száma, db	,863		
Kiépített utak aránya az összes belterületi közútból, %		,797	
Egy működő háziorvosra jutó lakosok száma (fő)		,829	
III_Egy gyógyszertárra jutó lakosok száma (fő)		,787	

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a

a. Rotation converged in 5 iterations.

Component Transformation Matrix

Component	1	2	3
1	,694	,619	,368
2	-,690	,717	,096
3	-,204	-,321	,925

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

FACTOR

```

/VARIABLES IV_Ahelyiönkormányzatokhelyiadóbevételei1000Ft
IFAarányaahelyiadóbevételeiből IFAbevételemennyisége1000főre
Egyadózórajutójövedelem Eltartottságíráta
Afoglalkoztatottnélküliháztartásokaránya
Tartósanlegalább12hónapjafolyamatosannyilvántartottáll
Foglalkoztatásíráta Helyiadókrészesedéseasajátfolyóbevételeibenbelül
IV_EgyfőrejutóvásárlóerőEfő
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS IV_Ahelyiönkormányzatokhelyiadóbevételei1000Ft
IFAarányaahelyiadóbevételeiből IFAbevételemennyisége1000főre
Egyadózórajutójövedelem Eltartottságíráta
Afoglalkoztatottnélküliháztartásokaránya
Tartósanlegalább12hónapjafolyamatosannyilvántartottáll
Foglalkoztatásíráta Helyiadókrészesedéseasajátfolyóbevételeibenbelül
IV_EgyfőrejutóvásárlóerőEfő
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION
/FORMAT BLANK(.30)

```

```

/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
/EXTRACTION PC
/CRITERIA ITERATE(25)
/ROTATION VARIMAX
/METHOD=CORRELATION.

```

Factor Analysis

Notes		
Output Created		19-APR-2016 08:36:29
Comments		
Input	Data	C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\OTKA_VI_0418.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	38
Missing Value Handling	Definition of Missing	MISSING=EXCLUDE: User-defined missing values are treated as missing.
	Cases Used	LISTWISE: Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax		<p>FACTOR</p> <p>/VARIABLES IV_Ahelyiönkormányzatokhelyiadóbevételei1000Ft IFAarányaahelyiadóbevételből IFAbvételmennyisége1000főre Egyadózórajutójövedelem Eltartottságíráta Afoglalkoztatottnélkülhíztartásokaránya Tartósanlegalább12hónapjafolyamatosannyilvántartottáll Foglalkoztatásíráta Helyiadókrészesedéseasajátfolyóbevételenbelül IV_Egyfőrejutóvásárlóerőfő</p> <p>/MISSING LISTWISE</p> <p>/ANALYSIS IV_Ahelyiönkormányzatokhelyiadóbevételei1000Ft IFAarányaahelyiadóbevételből IFAbvételmennyisége1000főre Egyadózórajutójövedelem Eltartottságíráta Afoglalkoztatottnélkülhíztartásokaránya Tartósanlegalább12hónapjafolyamatosannyilvántartottáll Foglalkoztatásíráta Helyiadókrészesedéseasajátfolyóbevételenbelül IV_Egyfőrejutóvásárlóerőfő</p> <p>/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION</p> <p>/FORMAT BLANK(.30)</p> <p>/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)</p> <p>/EXTRACTION PC</p> <p>/CRITERIA ITERATE(25)</p> <p>/ROTATION VARIMAX</p> <p>/METHOD=CORRELATION.</p>
Resources	Processor Time	00:00:00,01
	Elapsed Time	00:00:00,13
	Maximum Memory Required	13480 (13,164K) bytes

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,625
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	218,350
	df	45
	Sig.	,000

Communalities

	Initial	Extraction
IV_A helyi önkormányzatok helyi adó bevételei (1000 Ft)	1,000	,623
IFA aránya a helyi adó bevételeből (%)	1,000	,898
IFA bevétel mennyisége 1000 főre	1,000	,784
Egy adózóra jutó jövedelem	1,000	,892
Eltartottsági ráta, %	1,000	,790
A foglalkoztatott nélküli háztartások aránya, %	1,000	,804
Tartósan - legalább 12 hónapja folyamatosan - nyilvántartott álláskereső aránya a munkaképes népességből, %	1,000	,588
Foglalkoztatási ráta, %	1,000	,658
Helyi adók részesedése a saját folyó bevételen belül, %	1,000	,539
IV_Egy főre jutó vásárlóerő (€/fő)	1,000	,832

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance
1	3,575	35,751	35,751	3,575	35,751
2	2,517	25,166	60,917	2,517	25,166
3	1,318	13,178	74,095	1,318	13,178
4	,710	7,099	81,195		
5	,663	6,633	87,828		
6	,608	6,085	93,912		
7	,235	2,348	96,261		
8	,181	1,806	98,067		
9	,116	1,157	99,224		
10	,078	,776	100,000		

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings	Rotation Sums of Squared Loadings		
	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	35,751	2,617	26,166	26,166
2	60,917	2,515	25,150	51,316
3	74,095	2,278	22,779	74,095
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
IV_A helyi önkormányzatok helyi adó bevételei (1000 Ft)	,579		,523
IFA aránya a helyi adó bevételből (%)		,922	
IFA bevétel mennyisége 1000 főre		,862	
Egy adózóra jutó jövedelem	,855		,367
Eltartottsági ráta, %	-,403	,625	,488
A foglalkoztatott nélküli háztartások aránya, %	-,738		,506
Tartósan - legalább 12 hónapja folyamatosan - nyilvántartott álláskereső aránya a munkaképes népességből, %	-,613	-,459	
Foglalkoztatási ráta, %	,743		-,301
Helyi adók részesedése a saját folyó bevételen belül, %		,512	,487
IV_Egy főre jutó vásárlóerő (€/fő)	,906		

Extraction Method: Principal Component Analysis.^a

a. 3 components extracted.

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
IV_A helyi önkormányzatok helyi adó bevételei (1000 Ft)			,776
IFA aránya a helyi adó bevételből (%)		,916	
IFA bevétel mennyisége 1000 főre		,853	
Egy adózóra jutó jövedelem	,402		,838
Eltartottsági ráta, %	-,597	,652	
A foglalkoztatott nélküli háztartások aránya, %	-,891		
Tartósan - legalább 12 hónapja folyamatosan - nyilvántartott álláskereső aránya a munkaképes népességből, %	-,515	-,444	-,354
Foglalkoztatási ráta, %	,764		
Helyi adók részesedése a saját folyó bevételen belül, %		,528	,491
IV_Egy főre jutó vásárlóerő (€/fő)	,619		,671

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a

a. Rotation converged in 4 iterations.

Component Transformation Matrix

Component	1	2	3
1	,758	-,020	,652
2	,042	,999	-,018
3	-,651	,041	,758

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

FACTOR

```
/VARIABLES VI_ismertség elegendetakikjártakott
elmenneeakikismerikdenemjártakazadottfürdőben afürdőhírnevemiattmenneel
atelepüléshírnevemiattmenneelismeriknemjártakdeelme Interjúpontszámfürdő
VI_Honlapértékelés
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS VI_ismertség elegendetakikjártakott
elmenneeakikismerikdenemjártakazadottfürdőben afürdőhírnevemiattmenneel
atelepüléshírnevemiattmenneelismeriknemjártakdeelme Interjúpontszámfürdő
VI_Honlapértékelés
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION
/FORMAT BLANK(.30)
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
/EXTRACTION PC
/CRITERIA ITERATE(25)
/ROTATION VARIMAX
/METHOD=CORRELATION.
```

Factor Analysis

Notes

Output Created		19-APR-2016 08:43:49	
Comments			
Input	Data	C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\OTKA_VI_0418.sav	
	Active Dataset	DataSet1	
	Filter	<none>	
	Weight	<none>	
	Split File	<none>	
	N of Rows in Working Data File	38	
Missing Value Handling	Definition of Missing	MISSING=EXCLUDE: User-defined missing values are treated as missing.	
	Cases Used	LISTWISE: Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.	
Syntax		<p>FACTOR</p> <p>/VARIABLES VI_ismertség elegedettakikjartakott elmenneeakikismerikdenemjartakazadottfurdoben afurdohirnevemiattmenneel atelepüléshirnevemiattmenneelismeriknemjartakdeelme Interjúpontszámfürdő VI_Honlapértékelés</p> <p>/MISSING LISTWISE</p> <p>/ANALYSIS VI_ismertség elegedettakikjartakott elmenneeakikismerikdenemjartakazadottfurdoben afurdohirnevemiattmenneel atelepüléshirnevemiattmenneelismeriknemjartakdeelme Interjúpontszámfürdő VI_Honlapértékelés</p> <p>/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION</p> <p>/FORMAT BLANK(.30)</p> <p>/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)</p> <p>/EXTRACTION PC</p> <p>/CRITERIA ITERATE(25)</p> <p>/ROTATION VARIMAX</p> <p>/METHOD=CORRELATION.</p>	
Resources	Processor Time	00:00:00,02	
	Elapsed Time	00:00:00,11	
	Maximum Memory Required	7204 (7,035K) bytes	

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,576
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	94,957
	df	21
	Sig.	,000

Communalities

	Initial	Extraction
VI_ismertség (%)	1,000	,712
elegedett (akik jártak ott, %)	1,000	,705
elmenne-e (akik ismerik, de nem jártak az adott fürdőben %)	1,000	,679
a fürdő hírneve miatt menne el (%)	1,000	,740
a település hírneve miatt menne el (ismerik, nem jártak, de elmennének, közülük %)	1,000	,800
Interjú pontszám (fürdő)	1,000	,319
Honlapértékelés pontszáma	1,000	,567

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance
1	2,798	39,977	39,977	2,798	39,977
2	1,723	24,614	64,591	1,723	24,614
3	,919	13,124	77,715		
4	,729	10,414	88,129		
5	,382	5,457	93,586		
6	,262	3,746	97,332		
7	,187	2,668	100,000		

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings	Rotation Sums of Squared Loadings		
	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	39,977	2,695	38,496	38,496
2	64,591	1,827	26,094	64,591
3				
4				
5				
6				
7				

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix^a

	Component	
	1	2
VI_ismertség (%)	,835	
elegedett (akik jártak ott, %)	,726	,422
elmenne-e (akik ismerik, de nem jártak az adott fürdőben %)	,742	,359
a fürdő hírneve miatt menne el (%)	,356	-,783
a település hírneve miatt menne el (ismerik, nem jártak, de elmennének, közülük %)		,863
Interjú pontszám (fürdő)	,547	
Honlapértékelés pontszáma	,737	

Extraction Method: Principal Component Analysis.^a

a. 2 components extracted.

Rotated Component Matrix^a

	Component	
	1	2
VI_ismertség (%)	,831	
elegendett (akik jártak ott, %)	,821	
elmenne-e (akik ismerik, de nem jártak az adott fürdőben %)	,817	
a fürdő hírneve miatt menne el (%)		,855
a település hírneve miatt menne el (ismerik, nem jártak, de elmennének, közülük %)		-,893
Interjú pontszám (fürdő)	,476	,303
Honlapértékelés pontszáma	,653	,375

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a

a. Rotation converged in 3 iterations.

Component Transformation Matrix

Component	1	2
1	,951	,310
2	,310	-,951

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

FACTOR

```

/VARIABLES V_Vándorlásikülönbözet1000lakosrajutó5évesátlagafő
Élveszületések száma fő1000főre Halálozás az elmúlt öt év átlaga 1000 lakosra
A legalább érettségivel rendelkezők a 18 éves és idősebb népessé
Aktív korúak ellátásában rendszeres szociális segélyben részes
    V_Ezer lakos rajutó regisztrált bűncselekmények száma db
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS V_Vándorlásikülönbözet1000lakosrajutó5évesátlagafő
Élveszületések száma fő1000főre Halálozás az elmúlt öt év átlaga 1000 lakosra
A legalább érettségivel rendelkezők a 18 éves és idősebb népessé
Aktív korúak ellátásában rendszeres szociális segélyben részes
    V_Ezer lakos rajutó regisztrált bűncselekmények száma db
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION
/FORMAT BLANK(.30)
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
/EXTRACTION PC
/CRITERIA ITERATE(25)
/ROTATION VARIMAX
/METHOD=CORRELATION.

```


Factor Analysis

Notes

Output Created		22-APR-2016 23:19:00
Comments		
Input	Data	C:\Users\T42_HC\Dropbox\OTKA\Uj_versenykepessegi_indexhez\Sajat_munkahoz\OTKA_VI_0422.sav
	Active Dataset	DataSet1
	Filter	<none>
	Weight	<none>
	Split File	<none>
	N of Rows in Working Data File	38
Missing Value Handling	Definition of Missing Cases Used	MISSING=EXCLUDE: User-defined missing values are treated as missing. LISTWISE: Statistics are based on cases with no missing values for any variable used.
Syntax		<p>FACTOR</p> <p>/VARIABLES V_Vándorlásikülönbözet1000lakosrajutó5évesátlagafő Élveszületések száma fő 1000 főre Halálozás az elmúlt öt év átlaga 1000 lakosra A legalább érettségivel rendelkezők a 18 éves és idősebb népesség Aktív korúak ellátásában rendszeres szociális segélyben és V_Ezer lakosra jutó regisztrált bűncselekmények száma db</p> <p>/MISSING LISTWISE</p> <p>/ANALYSIS V_Vándorlásikülönbözet1000lakosrajutó5évesátlagafő Élveszületések száma fő 1000 főre Halálozás az elmúlt öt év átlaga 1000 lakosra A legalább érettségivel rendelkezők a 18 éves és idősebb népesség Aktív korúak ellátásában rendszeres szociális segélyben és V_Ezer lakosra jutó regisztrált bűncselekmények száma db</p> <p>/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION ROTATION</p> <p>/FORMAT BLANK(.30)</p> <p>/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)</p> <p>/EXTRACTION PC</p> <p>/CRITERIA ITERATE(25)</p> <p>/ROTATION VARIMAX</p> <p>/METHOD=CORRELATION.</p>
Resources	Processor Time	00:00:00,02
	Elapsed Time	00:00:00,13
	Maximum Memory Required	5544 (5,414K) bytes

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	,610
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square
	90,963
	df
	15
	Sig.
	,000

Communalities

	Initial	Extraction
V_Vándorlási különbszet 1000 lakosra jutó 5 éves átlaga, fő	1,000	,872
Élveszületések száma (fő) 1000 főre	1,000	,873
Halálozás (az elmúlt öt év átlaga) 1000 lakosra	1,000	,808
A legalább érettségivel rendelkezők a 18 éves és idősebb népesség százalékában	1,000	,886
Aktív korúak ellátásában (rendszeres szociális segélyben és foglalkoztatást helyettesítő támogatásban) részesítettek 1000 lakosra jutó száma, fő	1,000	,889
Ezer lakosra jutó regisztrált bűncselekmények száma, db	1,000	,788

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance
1	2,761	46,025	46,025	2,761	46,025
2	1,292	21,539	67,564	1,292	21,539
3	1,062	17,697	85,261	1,062	17,697
4	,472	7,858	93,120		
5	,266	4,433	97,553		
6	,147	2,447	100,000		

Total Variance Explained

Component	Extraction Sums of Squared Loadings	Rotation Sums of Squared Loadings		
	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	46,025	2,063	34,383	34,383
2	67,564	1,847	30,779	65,161
3	85,261	1,206	20,100	85,261
4				
5				
6				

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
V_Vándorlási különbözet 1000 lakosra jutó 5 éves átlaga, fő		,721	,578
Élveszületések száma (fő) 1000 főre	,663	-,544	,372
Halálozás (az elmúlt öt év átlaga) 1000 lakosra	-,866		
A legalább érettségivel rendelkezők a 18 éves és idősebb népesség százalékában	,912		
Aktív korúak ellátásában (rendszeres szociális segélyben és foglalkoztatást helyettesítő támogatásban) részesítettek 1000 lakosra jutó száma, fő	-,512	-,632	,477
Ezer lakosra jutó regisztrált bűncselekmények száma, db	,678		,552

Extraction Method: Principal Component Analysis.^a

a. 3 components extracted.

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
V_Vándorlási különbözet 1000 lakosra jutó 5 éves átlaga, fő			,932
Élveszületések száma (fő) 1000 főre	,904		
Halálozás (az elmúlt öt év átlaga) 1000 lakosra	-,611	,578	,316
A legalább érettségivel rendelkezők a 18 éves és idősebb népesség százalékában	,542	-,768	
Aktív korúak ellátásában (rendszeres szociális segélyben és foglalkoztatást helyettesítő támogatásban) részesítettek 1000 lakosra jutó száma, fő		,930	
Ezer lakosra jutó regisztrált bűncselekmények száma, db	,750		,415

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.^a

a. Rotation converged in 5 iterations.

Component Transformation Matrix

Component	1	2	3
1	,755	-,649	-,094
2	-,376	-,546	,749
3	,537	,530	,656

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.